

W
28
(9402)

Documento de trabajo
9402

ESTRUCTURA Y DINAMICA DE LA
PRODUCCION REGIONAL EN ESPAÑA,
1983-89
J. R. Espinola

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y EMPRESARIALES
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
Campus de Somosaguas 28.223 MADRID

J.R. ESPINOLA

ESTRUCTURA Y DINAMICA DE LA PRODUCCION REGIONAL EN
ESPAÑA, 1983-89

ENERO 1994

INDICE

INTRODUCCION

a) Hipótesis de partida.....	4
b) Objetivo.....	7
c) El periodo 1983-1989.....	7
d) Desagregación espacial y sectorial.....	7
e) Instrumentos.....	9
e.1) Los índices de Gini.....	9
e.2) Los coeficientes de Florence.....	9
e.3) Los coeficientes de especialización productiva.....	11
e.4) El análisis shift-share.....	11
f) La estructura y dinámica de referencia.....	13
f.1) Estructura y dinamismo de la producción española.....	13
f.2) El grado de concentración espacial de la producción.....	16
g) Organización del trabajo.....	19

I. CENTROS

a) Introducción.....	20
b) Estructura y especialización productiva en 1989.....	22
b.1) Los coeficientes de Florence.....	22
b.2) Coeficientes de especialización productiva.....	23
c) Dinámica productiva del periodo 1983-89.....	26
d) Análisis shift-share.....	29
e) Conclusiones.....	32

II. NOR-NOROESTE

a) Introducción.....	33
b) Estructura y especialización productiva en 1989.....	34
b.1) Los coeficientes de Florence.....	34
b.2) Coeficientes de especialización productiva.....	34
c) Dinámica productiva del periodo 1983-89.....	36
d) Análisis shift-share.....	38
e) Conclusiones.....	40

III. VALLE DEL EBRO

a) Introducción.....	41
b) Estructura y especialización productiva en 1989.....	42
b.1) Los coeficientes de Florence.....	42
b.2) Coeficientes de especialización productiva.....	42
c) Dinámica productiva del periodo 1983-89.....	44
d) Análisis shift-share.....	46
e) Conclusiones.....	48

IV. SUR-SURESTE	
a) Introducción.....	4 9
b) Estructura y especialización productiva en 1989.....	5 0
b.1) Los coeficientes de Florence.....	5 0
b.2) Coeficientes de especialización productiva.....	5 1
c) Dinámica productiva del periodo 1983-89.....	5 3
d) Análisis shift-share.....	5 5
e) Conclusiones.....	5 8
V. INTERIOR	
a) Introducción.....	5 9
b) Estructura y especialización productiva en 1989.....	6 1
b.1) Los coeficientes de Florence.....	6 1
b.2) Coeficientes de especialización productiva.....	6 2
c) Dinámica productiva del periodo 1983-89.....	6 6
d) Análisis shift-share.....	6 9
e) Conclusiones.....	7 3
VI. ISLAS	
a) Introducción.....	7 4
b) Estructura y especialización productiva en 1989.....	7 5
b.1) Los coeficientes de Florence.....	7 5
b.2) Coeficientes de especialización productiva.....	7 5
c) Dinámica productiva del periodo 1983-89.....	7 7
d) Análisis shift-share.....	7 9
e) Conclusiones.....	8 1
CONCLUSIONES GENERALES.....	8 2
ANEXOS.....	8 5

INTRODUCCION

a) Hipótesis de partida

El trabajo utiliza como base de partida, a modo de hipótesis, un amplio conjunto de ideas sobre las diferencias interregionales de la economía española, fruto de múltiples estudios de especialistas en la materia, realizados en años recientes, sobre la estructura y dinámica del conjunto de las regiones españolas. Tales estudios han permitido la consolidación de una serie de ideas, con base empírica, sobre el curso de las diferencias interregionales de la actividad económica y sus tendencias¹.

El "estado doctrinal de la cuestión", es decir, la básica coincidencia entre los diversos autores, que no impide la existencia de matices diferenciales en unos y otros, se ofrece de forma breve y simplificada a continuación.

¹Una muestra, ciertamente incompleta pero representativa, del amplio conjunto de estudios y trabajos sobre las diferencias interregionales en la economía española, podría ser la siguiente:

- M. Martín Rodríguez

"Evolución de las disparidades regionales: una perspectiva histórica"

En J. L. García Delgado y otros. España, economía. Ed. Espasa-Calpe. Madrid, 1989.

- G. Sáenz de Buruaga.

"Dinámica espacial y ejes de desarrollo en España".

Economistas, nº 35. Dic.88-en.89.

- J. R. Cuadrado Roura.

"Tendencias económico-regionales antes y después de la crisis en España".

P.E.E., nº 34. 1988.

- J. Alcaide.

"Las cuatro Españas económicas y la solidaridad regional".

P.E.E., nº 34. 1988.

- J. Alcaide, J. R. Cuadrado Roura y E. Fuentes Quintana.

"El desarrollo económico español y la España desigual de las Autonomías".

P.E.E., nº 45. 1990.

- M. Ferrer Regales.

"Las nuevas tendencias de crecimiento regional, urbano y rural"

Situación.1988/3.

- J. R. Cuadrado Roura y otros.

"El crecimiento regional español ante la integración europea".

Informes del Instituto de Estudios de Prospectiva. Secretaría de Estado de Economía. Madrid, 1990.

- A. Pedreño.

"Un eje de expansión económica: Cataluña-Mediterráneo"

En J. L. García Delgado y otros. España, economía. Ed. Espasa-Calpe. Madrid, 1989.

- J. M. Mella Márquez.

"Las áreas deprimidas de España".

P.E.E., nº 51.1992.

Desde el inicio de la crisis en 1974, dentro del mapa económico español se aprecian cuatro grandes conjuntos territoriales con estructura y dinamismo productivo diferenciado:

1. Un primer conjunto de espacios caracterizados por beneficiarse de un dinamismo más intenso que el resto. Se trata de:

- a) El Eje Mediterráneo, que en un sentido restringido estaría formado por las CC. AA. de Cataluña (sin Lérida), Comunidad Valenciana y Murcia, y en sentido más amplio integraría a las provincias de Andalucía mediterránea (Almería, Granada y Málaga). Desde el punto de vista de la estructura productiva este espacio se caracteriza por su diversidad productiva (agricultura intensiva, industria endógena y terciario desarrollado) y su orientación exportadora.
- b) El Valle del Ebro (La Rioja, Navarra, Zaragoza y Tarragona), al que se califica como "prometedor" eje de desarrollo (potencial más que real), pues presenta carencias demográficas y en su sector terciario.
- c) Madrid que, aunque ha perdido significación económica por el proceso de descentralización autonómica y por sus déficits infraestructurales, ejerce todavía ciertos efectos difusores hacia zonas de Toledo y Guadalajara, y hacia el norte, gracias al fuerte desarrollo y diversificación alcanzada por su estructura productiva.
- d) Las Islas (Baleares y Canarias) que con una estructura productiva muy sesgada hacia el sector servicios registra un alto dinamismo.

2. Un segundo espacio caracterizado por una dinámica productiva en retroceso, claramente inferior a la media nacional, con pérdida de protagonismo dentro del conjunto de la economía española: la Cornisa Cantábrica (P. Vasco, Cantabria, Asturias). En este espacio se da una elevada especialización productiva en determinadas ramas industriales básicas (carbón, siderurgia, metalurgia, etc.) y agrarias (ganadería), y una escasa dinámica diversificadora de actividades, con carencias en el sector servicios.

3. En los espacios restantes se aprecia una dinámica intermedia, pudiendo sin embargo distinguirse algunas zonas con signos de cierta vitalidad productiva:

- a) La tríada provincial de Sevilla-Cádiz-Huelva.
- b) Las provincias de la Galicia Atlántica (La Coruña y Pontevedra)
- c) Provincias del Duero (León, Valladolid, Palencia y Burgos)

- d) Provincias subpirenaicas (Huesca y Lérida)

4. El resto del territorio presenta un dinamismo productivo menor, a la par que problemas demográficos importantes. Son los casos de:

- a) las provincias manchegas (Toledo, Ciudad Real y Albacete)
- b) Extremadura (Cáceres y Badajoz)
- c) las provincias carpetanas (Salamanca, Avila y Segovia)
- d) las provincias del Sistema Ibérico (Soria, Teruel, Guadalajara y Cuenca)
- e) la Galicia no atlántica (Lugo y Orense)
- f) la Andalucía interior (Córdoba y Jaén)

En suma, la dinámica económico territorial en España sigue estando caracterizada por el desequilibrio. Tradicionalmente benefició a la Cornisa Cantábrica y la Cataluña barcelonesa (el triángulo Ribadeo-Rosas-Tortosa), y también a Madrid. En los años sesenta se consolida la hegemonía de las regiones-vértices del cuadrante noreste, con un comportamiento productivo superior. A consecuencia de la crisis de los setenta, se producen cambios importantes en la dinámica económica desde el punto de vista espacial, gracias a los cuáles, aunque todavía la producción se concentra en el cuadrante noreste, se aprecia cierto deslizamiento del dinamismo productivo hacia el este y el sur. Incluso se habla de la posibilidad de que se pueda formar un "sun belt" español en el sur y sureste, basado en el aprovechamiento de ventajas ambientales (turismo y agricultura de exportación) y en los efectos difusores del Eje Mediterráneo.

b) Objetivo del trabajo

El objetivo del trabajo es doble. En primer lugar, se pretende efectuar un análisis, con una amplia desagregación espacial y sectorial, de la estructura y el dinamismo de la producción regional española en los años recientes. Al respecto, el trabajo pretende identificar los sectores y ramas de actividad en que se encuentra relativamente especializada la producción de los distintos territorios españoles y examinar el dinamismo productivo de cada territorio, comprobando qué sectores y ramas de actividad lo han determinado. En segundo lugar, se intenta determinar en qué medida las conclusiones del estudio concuerdan con el denominado "estado doctrinal de la cuestión", tratando de precisar si los datos estudiados sugieren alguna modificación en el mismo

c) El periodo 1983-1989

Su elección obedece al hecho de que es a partir de 1983 cuando la publicación del BBV "Renta nacional de España y su distribución provincial" comienza a ofrecer datos con una más amplia desagregación sectorial. En efecto, desde entonces y hasta la última publicación (1989), los datos de producto aparecen referidos a 24 ramas de actividad (2 agrarias, 11 industriales, 1 de la construcción y 10 de servicios), constituyendo una serie que, aunque de corta extensión, permite ya realizar análisis y obtener conclusiones adicionales acerca de la estructura y dinámica de la producción regional española. No se ignora que el periodo elegido recoge los años finales de la crisis económica (83-85) y casi todos los años de recuperación de la economía española (1985-89); que, por tanto, no es un período homogéneo desde el punto de vista del ciclo de la economía española; y que ello acarrea inconvenientes metodológicos.

d) Desagregación espacial y sectorial

El trabajo delimita seis grandes espacios "relativamente homogéneos" dentro del conjunto de la Economía española, incluyendo en cada uno de ellos CC.AA. con rasgos de afinidad de carácter geográfico y/o socioeconómico. El cuadro 1 recoge el contenido de los mismos.

La desagregación sectorial utilizada, recogida en el cuadro 2, es la que corresponde a los datos de producción ofrecidos por la publicación del BBV.

CUADRO 1. TERRITORIOS ESPAÑOLES			
ESPACIOS	COM. AUTON.	PROVINCIAS	
CENTROS	MADRID	MADRID	
	CATALUÑA	BARCELONA	GERONA
		TARRAGONA	LERIDA
	COM. VALEN.	VALENCIA	CASTELLON
		ALICANTE	
	PAIS VASCO	VIZCAYA	ALAVA
		GUIPUZCOA	
NOR-NOROESTE	CANTABRIA	CANTABRIA	
	ASTURIAS	ASTURIAS	
	GALICIA	LA CORUÑA	LUGO
		PONTEVEDRA	ORENSE
VALLE EBRO	NAVARRA	NAVARRA	
	ARAGON	ZARAGOZA	TERUEL
		HUESCA	
	LA RIOJA	LA RIOJA	
SUR-SURESTE	ANDALUCIA	SEVILLA	JAEN
		CADIZ	MALAGA
		HUELVA	GRANADA
		CORDOBA	ALMERIA
	MURCIA	MURCIA	
INTERIOR	CAST. Y LEON	VALLADOLID	SALAMANCA
		BURGOS	AVILA
		PALENCIA	SEGOVIA
		LEON	SORIA
		ZAMORA	
	CAST.-LA MAN	TOLEDO	CUENCA
		CIUDAD REAL	GUADALAJARA
		ALBACETE	
	EXTREMADURA	BADAJOS	CACERES
ISLAS	BALEARES	BALEARES	
	CANARIAS	LAS PALMAS	TENERIFE
	CEUTA Y MELILLA		

CUADRO 2. SECTORES Y RAMAS DE ACTIVIDAD	
RAMAS AGRARIAS	RAMA DE LA CONSTRUCCION
01: agricultura y silvicultura	14: construcción e ingeniería
02: pesca marítima	
RAMAS INDUSTRIALES	RAMAS DE SERVICIOS
03: productos energéticos y agua	15: recuperación y reparaciones
04: minerales y metales	16: servicios comerciales
05: minerales y pto. no metálicos	17: hostelería y restaurante
06: productos químicos	18: transporte y comunicaciones
07: pto. metálicos y maquinaria	19: crédito y seguros
08: material de transporte	20: alquiler inmuebles
09: pto. aliment., bebidas y tabacos	21: enseñanza y sanidad (privada)
10: textiles, cuero y calzado	22: otros servicios para la venta
11: papel, art. de papel e impresión	23: servicio doméstico
12: madera, corcho y muebles	24: servicios públicos
13: caucho, plásticos y otras manuf.	

e) Instrumentos

e.1) Los índices de Gini

Para la estimación del grado de concentración de la producción total, sectorial y por ramas de actividad se utiliza el índice de Gini. Como es sabido, el índice de Gini, cuyo valor oscila entre 0 y 1, permite determinar el grado mayor o menor de concentración con que determinada magnitud se distribuye en el espacio en un momento dado. Obviamente, valores más próximos a la unidad expresan más altos grados de concentración, y viceversa. El cálculo de las diferencias de los índices de Gini correspondientes a dos momentos de tiempo permite estimar si entre los mismos se han dado procesos de concentración (aumento del índice) o de desconcentración (disminución del índice).

e.2) Los coeficientes de Florence

En el estudio del grado global de concordancia-discordancia entre las estructuras productivas regionales y la nacional se utiliza coeficientes de Florence². Estos coeficientes, cuyos valores pueden oscilar entre 100 (máxima concordancia) y 0 (mínima concordancia), pueden ser utilizados como aproximación a la medida del grado global de diversificación-especialización de la estructura productiva de determinada región. De forma que un territorio que tuviera una amplia diversificación productiva (o escasa especialización) tendría una estructura productiva más acorde con la nacional y, por tanto, un alto coeficiente de Florence; por el contrario, si un territorio se encontrara altamente especializado en pocas ramas de actividad, su estructura productiva diferiría mucho de la nacional y su coeficiente de Florence sería bajo.

El cálculo de la diferencia de los coeficientes de Florence entre dos años diferentes permite determinar si entre dichos años ha tenido lugar un proceso de acercamiento (diversificación) o alejamiento (especialización) de la estructura productiva de una región respecto de la nacional.

²La fórmula es:

$$F = 100 \cdot (1 - 0,5 \cdot \sum |s_{ri} - s_i|) , \text{ siendo}$$

s_{ri} : participación del sector i en el producto total de la región r .

s_i : participación del sector i en el producto total de la nación.

Al respecto conviene diferenciar entre tipos de procesos de especialización y diversificación, pudiendo establecerse la siguiente terminología:

- proceso de especialización activa: el territorio en cuestión disminuye su coeficiente de Florence, debido a que los sectores o ramas de actividad en los que tiene especialización relativa crecen más intensamente que en el conjunto nacional, aumentando su producción total más intensamente que la media nacional.

- proceso de especialización pasiva: el territorio en cuestión disminuye su coeficiente de Florence, debido a que los sectores o ramas de actividad en los que no se encuentra especializado crecen menos intensamente que en el conjunto nacional, registrando su producción total un incremento menor que la media nacional.

- proceso de diversificación activa: el territorio en cuestión aumenta su coeficiente de Florence, debido a que en el mismo los sectores o ramas de actividad, en los que no se encuentra relativamente especializado, crecen más intensamente que en el conjunto nacional, y su producto total crece más que la media nacional.

- proceso de diversificación pasiva: el territorio en cuestión aumenta su coeficiente de Florence, debido a que los sectores o ramas de actividad en los que tiene relativa especialización crecen en el mismo menos intensamente que en el conjunto nacional, y su tasa de crecimiento del producto es menor que la nacional.

El cuadro 3 sintetiza esta tipología.

CUADRO 3. PROCESOS DE ESPECIALIZACION-DIVERSIFICACION		
TIPO DE PROCESO	COEFICIENTE DE FLORENCE	TERRITORIO CON TASA DE CRECIMIENTO
ESPECIALIZACION ACTIVA	DISMINUYE	MAYOR QUE MEDIA NAC.
ESPECIALIZACION PASIVA	DISMINUYE	MENOR QUE MEDIA NAC.
DIVERSIFICACION ACTIVA	AUMENTA	MAYOR QUE MEDIA NAC.
DIVERSIFICACION PASIVA	AUMENTA	MENOR QUE MEDIA NAC.

e.3) Los coeficientes de especialización productiva

Para el estudio de la especialización productiva regional en las diferentes ramas de actividad se utilizan coeficientes de especialización relativa (CEP). Los CEP tratan de comparar el peso que tiene cada sector productivo en la región y en la nación³.

Si $CEP_{ri} > 100$, ello significa que en la región r la participación de la producción del sector i en la producción total es mayor que en el conjunto de la nación, pudiendo afirmarse la existencia de especialización relativa de la región r en la producción del sector i . En otros términos, el peso del sector i en la producción total es mayor en la región que en la nación. Obviamente, cuanto más supere el coeficiente CEP_{ri} el valor de 100 mayor especialización relativa puede afirmarse de la región r en la producción de i . En cambio, si $CEP_{ri} < 100$ ocurre lo contrario, en la región en cuestión el sector i tiene una participación inferior a la que tiene en el conjunto nacional. Se dice en tal caso que la región tiene relativa debilidad en dicho sector.

e.4) El análisis shift-share

Para el estudio de la dinámica productiva se utiliza el método shift-share. El método shift-share aplicado al análisis del crecimiento de la producción regional permite analizar la diferencia entre las tasas regional y nacional de variación de la producción, descomponiendo dicha diferencia (denominada efecto neto) en dos partes: una debida a la diferente estructura o composición sectorial de la producción entre la región y la nación (denominada efecto estructura) y otra asociada al diferente dinamismo sectorial entre la región y la nación (efecto diferencial).

El efecto estructura deriva, por tanto, de la diferente estructura o composición sectorial de la producción. En el conjunto de la Economía española no todos los sectores han crecido con igual intensidad en el periodo 1983-89. La construcción y los servicios lo han hecho más intensamente que los sectores agrario e industrial (cfr. cuadro 3). Obviamente este hecho tiende a generar diferencias en las tasas de crecimiento de las distintas regiones. Así, por ejemplo, los territorios que tengan especializaciones relativas en los sectores de la construcción y los servicios, "coeteris paribus", crecerán por encima de

³Se calculan a través de la siguiente fórmula:

$$CEP_{ri} = \frac{s_{ri}}{s_i} \cdot 100, \text{ siendo}$$

s_{ri} : participación del sector i en el producto total de la región r .

s_i : participación del sector i en el producto total de la nación.

la media nacional, tanto más cuanto mayores sean dichas especializaciones. Lo contrario ocurrirá en los territorios relativamente especializados en los sectores agrario e industrial.

El efecto diferencial se obtiene teniendo en cuenta el diferente dinamismo sectorial que se da en los diversos territorios. Si, por ejemplo, el dinamismo de la producción industrial de la región h es mayor que el correspondiente a la región k, obviamente la región h, "coeteris paribus", crecerá más que la región k².

La comparación entre la intensidad del efecto estructura y la del efecto diferencial permite determinar en qué medida la estructura (participación de sectores y ramas en el producto total) explica las diferencias de crecimiento regional y nacional. Si el cociente entre el efecto estructura y el diferencial es bajo, ello indica que la composición sectorial (o por ramas) explica relativamente poco de las diferencias de crecimiento, y viceversa.

Conviene advertir que en el análisis shift-share el grado de desagregación sectorial (4 sectores o 24 ramas de actividad en este trabajo) influye en la cuantía de los efectos estructura y diferencial y, en casos especiales (por ejemplo, cuando determinada rama de actividad tiene un peso muy acusado en la producción y/o experimenta una tasa de variación muy distinta a la de las restantes ramas), puede influir incluso en el signo de los efectos estructura y diferencial, por lo que conviene interpretar con prudencia los resultados obtenidos.

Valladolid constituye un ejemplo de cómo en el análisis shift-share el grado de desagregación sectorial influye en los efectos estructura y diferencial (no en el efecto neto que obviamente no puede alterarse). Si los mencionados efectos se calculan con la desagregación de 4 sectores se obtienen los valores de -2,06 y +2,89, respectivamente (cfr. cuadro 30). Si el cálculo se realiza con la desagregación de 24 ramas los valores obtenidos son +11,45 y -10,63, respectivamente. Es decir, valores absolutos mucho mayores y de signo opuesto (cfr. anexo 5C). Esta fuerte distorsión deriva fundamentalmente de la existencia del comportamiento singular de alguna(s) rama(s), con gran relieve en la estructura productiva y/o un dinamismo productivo muy

⁴ Las fórmulas serían:

$$EN_r = EE_r + ED_r$$

$$EE_r = \sum (s_{ri} - s_i) v_i$$

$$ED_r = \sum (v_{ri} - v_i) s_{ri}, \text{ siendo:}$$

s_{ri} = participación del sector i en el VAB total de la región r,

s_i = participación del sector i en el VAB total de la nación,

v_{ri} = tasa de variación del producto del sector i en la región r,

v_i = tasa de variación del producto del sector i en la nación.

diferenciado, comportamiento que, en cierta medida, queda "diluido" cuando se opera con niveles bajos de desagregación. De ahí que sean preferibles los efectos estructura y diferencial calculados con el mayor nivel posible de desagregación.

f) La estructura y dinámica de referencia

f.1) Estructura y dinamismo de la producción española

La estructura y dinámica de referencia es la correspondiente al conjunto de la Economía española.

Según los datos de "BBV. Renta Nacional de España y su distribución provincial" del año 1983, la participación de los grandes sectores en el VAB es la siguiente: el sector agrario significa aproximadamente el 6,5% del VAB, el sector industrial el 27,6%, la construcción el 6,2% y los servicios el 59,7% (cfr. cuadro 4).

Los datos de la publicación del BBV de los años 1983 y 1989 permiten determinar que el VAB de España creció entre esos años, en términos nominales, el 107%. En los diferentes sectores las tasas de crecimiento fueron muy dispares, al crecer más intensamente el valor de la producción en la construcción (166%) y en los servicios (110%), y mucho menos en el sector agrario (71%) y en la industria (96%).

Las diferencias de estructura productiva entre cada región y el conjunto de España y las diferencias en las tasas de crecimiento del valor de la producción en unos y otros sectores, constituyen factores explicativos de las diferentes tasas de crecimiento de las regiones españolas. Por un lado, las regiones se diferencian, entre otras cosas, por la diferente composición sectorial de su producción. Obviamente las regiones y provincias en cuya producción participen más intensamente sectores con mayor dinamismo, *coeteris paribus*, presentaran tasas de crecimiento más altas, y viceversa. Por otro lado, también es obvio que cada región o provincia experimenta en cada sector una tasa de crecimiento mayor o menor que la correspondiente al conjunto nacional. Este crecimiento diferenciado a nivel sectorial constituye un segundo factor a tener en cuenta cuando se pretende explicar las diferentes tasas de crecimiento del valor del producto de regiones y provincias.

Lógicamente la desagregación de la producción en cuatro grandes sectores de la producción sólo permite llegar a conclusiones demasiado genéricas y no hace posible avanzar demasiado en la explicación de la dinámica diferencial de las regiones y provincias. Los datos del BBV de la producción desagregada en 24 ramas de actividad permite determinar, dentro de los grandes sectores de la producción, y en particular la industria y los servicios, cuáles son las ramas de actividad de los mismos que durante el período 1983-89 se han comportado más o menos dinámicamente.

Podemos hablar de ramas industriales con alto dinamismo cuando, en el conjunto de España, el valor de su producción ha crecido a una tasa igual o superior al 120% de la correspondiente al sector

industrial en su conjunto. Ramas con dinamismo intermedio si presentan tasas entre el 80 y el 120 %. Y ramas con dinamismo bajo cuando presentan tasas inferiores al 80%. Análogas denominaciones pueden hacerse respecto de las ramas del sector servicios.

CUADRO 4. ESTRUCTURA Y DINAMISMO DE LA PRODUCCION		
SECTORES Y RAMAS DE ACTIVIDAD	% VAB 1983	T. VAR. 1983-89
PRODUCTO TOTAL	100,00	107
PRODUCTO AGRARIO	6,47	71
01: agricultura y silvicultura	5,81	74
02: pesca marítima	0,66	39
PRODUCTO INDUSTRIAL	27,61	96
03: productos energéticos y agua	3,31	136
04: minerales y metales	1,48	36
05: minerales y ptos. no metálicos	2,03	76
06: productos químicos	1,91	105
07: ptos. metálicos y maquinaria	5,41	108
08: material de transporte	1,80	174
09: ptos. aliment., bebidas y tabacos	3,96	86
10: textiles, cuero y calzado	3,50	53
11: papel, art. de papel e impresión	1,47	129
12: madera, corcho y muebles	1,19	82
13: caucho, plásticos y otras manuf.	1,54	56
PRODUCTO DE LA CONSTRUCCION	6,20	166
14: construcción e ingeniería	6,20	166
PRODUCTO DE LOS SERVICIOS	59,72	110
15: recuperación y reparaciones	3,53	48
16: servicios comerciales	12,10	104
17: hostelería y restaurante	5,31	123
18: transporte y comunicaciones	7,33	91
19: crédito y seguros	5,04	193
20: alquiler inmuebles	5,26	115
21: enseñanza y sanidad (privada)	3,50	11
22: otros servicios para la venta	6,43	130
23: servicio doméstico	0,98	133
24: servicios públicos	10,24	119

Fuente: BBV y elaboración propia.

Así serían ramas industriales con dinamismo alto, en relación al dinamismo del conjunto de la industria (que presenta una tasa de variación de su producción del 96% en el periodo), las siguientes:

- rama 03: productos energéticos y agua (136),
- rama 08: material de transporte (174),
- rama 11: papel, artículos de papel e impresión (129).

Serían ramas industriales con dinamismo intermedio:

- rama 06: productos químicos (105),
- rama 07: productos metálicos y maquinaria (108),
- rama 09: productos alimenticios, bebidas y tabacos (86),
- rama 12: madera, corcho y muebles de madera (82),

Serían ramas industriales con dinamismo bajo:

- rama 04: minerales y metales (36),
- rama 05: minerales y productos no metálicos (76),
- rama 10: textiles, cuero y calzado (53),
- rama 13: caucho, plásticos y otras manufacturas (56).

Por lo que respecta a las ramas del sector servicios, serían ramas con alto dinamismo, en relación a la dinámica global del sector cuyo producto aumenta un 110%:

- rama 19: crédito y seguros (193),
- rama 23: servicio doméstico (133).

Serían ramas de dinamismo bajo:

- rama 15: recuperación y reparaciones (48),
- rama 21: enseñanza y sanidad (privada) (11).

Las restantes ramas tendrían dinamismo intermedio:

- rama 16: servicios comerciales (104),
- rama 17: hostelería y restaurante (123),
- rama 18: transporte y comunicaciones (91),
- rama 20: alquiler inmuebles (115),
- rama 22: otros servicios para la venta (130),
- rama 24: servicios públicos (119).

Aparte de las ramas industriales y de servicios, la construcción presenta un dinamismo muy alto (166), y agricultura y silvicultura (74) y pesca marítima (39) presentan dinamisismos claramente inferiores al del conjunto de la economía.

f.2) El grado de concentración espacial de la producción

El análisis de los índices de Gini (provinciales), calculados para la producción total y para sectores y ramas de actividad en 1989, permite obtener algunas conclusiones respecto del grado de concentración de la producción española.

- La producción total presenta en España un grado alto de concentración espacial como muestra el alto índice de Gini producto-k m² (0,5594).

- Entre los grandes sectores de la producción, la industria (0,5987) y los servicios (0,5978) son los sectores cuyo producto presenta un mayor grado de concentración, muy superior al de la construcción (0,4816) y el sector agrario (0,2617). Nótese el muy semejante índice de Gini de industria y servicios, así como la distribución mucho menos concentrada del sector agrario, con un índice muy inferior al de aquellos sectores.

- Dentro del sector agrario, los índices de Gini por ramas de actividad permiten determinar que la pesca marítima tiene una concentración productiva de las más altas entre todas las ramas de actividad (0,7633), lo contrario que agricultura y silvicultura (0,2391) que presenta el índice más bajo de todas las ramas.

- En las ramas de actividad correspondientes al sector industrial se dan grados muy diferentes de concentración productiva, pudiéndose distinguir dos grupos de actividades según su mayor o menor concentración.

Ramas industriales cuya producción presenta menor grado de concentración espacial son:

- productos alimenticios, bebidas y tabaco (0,4778)
- productos energéticos y agua (0,5426)
- minerales y productos no metálicos (0,5889)
- madera, corcho y muebles (0,6033).

Ramas industriales cuya producción se encuentra altamente concentrada son:

- material de transporte (0,8196)
- papel, artículos de papel e impresión (0,7870)
- minerales y metales (0,7839)
- caucho, plásticos y otras manufacturas (0,7744)
- textiles, cuero y calzado (0,7360)
- productos metálicos y maquinaria (0,7252)
- productos químicos (0,7164)

- Entre las ramas de actividad del sector servicios, por el contrario, no se da la misma disparidad de situaciones, registrándose índices de Gini mucho más homogéneos. Si exceptuamos los servicios públicos (0,5361), que es la rama con menor grado de concentración, y el

alquiler de inmuebles (0,5673), todas las demás presentan índices en el entorno 0,60-0,67, registrando mayores índices otros servicios para la venta (0,6674), servicio doméstico (0,6629), crédito y seguros (0,6508) y hostelería y restaurantes (0,6500) (cfr. cuadro 5)

CUADRO 5. TASAS VARIACION DEL PRODUCTO (%)		E INDICES DE GINI		
SECTORES Y RAMAS DE ACTIVIDAD	T. VAR. 1983-89	INDICES DE GINI		DIF. I. G. 1989-83
		1983	1989	
PRODUCTO TOTAL	107	0,5610	0,5594	-0,0017
PRODUCTO AGRARIO	71	0,2824	0,2617	-0,0207
01: agricultura y silvicultura	74	0,2649	0,2391	-0,0258
02: pesca marítima	39	0,7693	0,7633	-0,0060
PRODUCTO INDUSTRIAL	96	0,6156	0,5987	-0,0169
03: productos energéticos y agua	136	0,5936	0,5426	-0,0510
04: minerales y metales	36	0,7923	0,7839	-0,0084
05: minerales y ptos. no metálicos	76	0,5856	0,5889	0,0033
06: productos químicos	105	0,7446	0,7164	-0,0282
07: ptos. metálicos y maquinaria	108	0,7476	0,7252	-0,0224
08: material de transporte	174	0,8263	0,8196	-0,0067
09: ptos. aliment., bebidas y tabacos	86	0,5078	0,4778	-0,0300
10: textiles, cuero y calzado	53	0,7466	0,7360	-0,0106
11: papel, art. de papel e impresión	129	0,7728	0,7870	0,0142
12: madera, corcho y muebles	82	0,5956	0,6033	0,0077
13: caucho, plásticos y otras manuf.	56	0,7582	0,7744	0,0162
PRODUCTO DE LA CONSTRUCCION	166	0,4704	0,4816	0,0112
14: construcción e ingeniería	166	0,4704	0,4816	0,0112
PRODUCTO DE LOS SERVICIOS	110	0,5972	0,5978	0,0006
15: recuperación y reparaciones	48	0,5818	0,5957	0,0139
16: servicios comerciales	104	0,5916	0,5993	0,0077
17: hostelería y restaurante	123	0,6534	0,6500	-0,0034
18: transporte y comunicaciones	91	0,6303	0,6037	-0,0266
19: crédito y seguros	193	0,6455	0,6508	0,0053
20: alquiler inmuebles	115	0,5777	0,5673	-0,0104
21: enseñanza y sanidad (privada)	11	0,6118	0,6312	0,0194
22: otros servicios para la venta	130	0,6321	0,6674	0,0353
23: servicio doméstico	133	0,6324	0,6629	0,0305
24: servicios públicos	119	0,5441	0,5361	-0,0080
MEDIA 1 a 24	-	0,7066	0,7034	-0,0032

Fuente: BBV y elaboración propia.

El análisis de las diferencias del índice de Gini entre 1983 y 1989 pone de manifiesto lo siguiente:

- el producto total registra un pequeño descenso en su índice de Gini (-0,0017), lo cual significa que entre 1983 y 1989 la producción

total no sólo no ha tendido a concentrarse más intensamente, sino que se ha operado un ligero proceso de desconcentración.

- ese proceso de desconcentración del producto ha tenido lugar en los sectores agrario (-0,0207) e industrial (-0,0169), sectores ambos que registran descensos en sus índices de Gini. El sector de la construcción, sin embargo, registra un aumento de su índice (0,0112) que manifiesta concentración, si bien de pequeña entidad. Finalmente el sector servicios, con una diferencia casi nula (0,0006), prácticamente repite su grado de concentración.

El análisis de las diferencias de índice de Gini por ramas de actividad permite determinar aquéllas en las que su producto se ha concentrado o desconcentrado:

- En los sectores agrario e industrial, la mayoría de las ramas experimentan desconcentración (diferencias negativas), siendo las más destacadas las que se producen en:

productos energéticos y agua (-0,0510)

productos alimenticios, bebidas y tabacos (-0,0300)

productos químicos (-0,0282)

agricultura y silvicultura (-0,0258)

productos metálicos y maquinaria (-0,0224).

Algunas ramas industriales registran incremento de índice, pero en ningún caso este incremento puede considerarse elevado. Por tanto puede afirmarse que, en general, en las ramas agrarias e industriales tiene lugar cierta desconcentración productiva.

- Entre las ramas del sector servicios cuyo índice aumenta o disminuye pueden destacarse:

otros servicios para la venta (0,0353)

servicio doméstico (0,0305)

transportes y comunicaciones (-0,0266)

- Finalmente, no parece existir relación alguna entre el mayor o menor proceso de concentración de una rama de actividad y su dinamismo productivo, medido a través de la tasa de variación de la producción. Así, por ejemplo, en las ramas con alto dinamismo productivo encontramos tanto procesos de concentración productiva como procesos de desconcentración; y lo mismo ocurre en las ramas de bajo dinamismo productivo (cfr. cuadro 5).

g) Organización del trabajo

El análisis de la especialización y dinámica de la producción regional española se realiza de forma sucesiva en cada uno de los grandes espacios considerados. Para cada uno de éstos se establece, en primer lugar y a modo introductorio, una breve consideración sobre su contenido territorial, densidades productivas (VAB/km^2) y demográficas ($\text{hab.}/\text{km}^2$), así como nivel de desarrollo económico ($\text{VAB}/\text{hab.}$), magnitudes todas ellas expresadas en índices base cien referida al conjunto nacional, a efectos de facilitar las comparaciones interregionales. En segundo lugar, se analizan las especializaciones de las estructuras productivas de cada espacio utilizando coeficientes de especialización relativa. En tercer lugar se estudia la dinámica productiva durante el periodo 1983-89 examinando las tasas de variación del VAB nominal total y sectorial. Este examen se completa mediante la realización de análisis shift-share de las diferencias entre las tasas regionales y nacionales relativas a la producción de los distintos sectores y la total. Por último se resumen las principales conclusiones obtenidas.

I. CENTROS

a) Introducción

Configuran los Centros las CC.AA. de Madrid, Cataluña, Comunidad Valenciana y País Vasco: Se trata de un conjunto de territorios que históricamente han sido escenarios de los más intensos procesos de industrialización y terciarización en la Economía española y, al propio tiempo, de los más intensos procesos de concentración demográfica.

Los Centros significan en torno al 14% de la superficie de España y, sin embargo, en ellos residen alrededor del 44% de su población, generándose cerca del 53% del VAB (cfr. cuadro 6). Estos datos implican que los Centros tienen una densidad demográfica (hab./km²) más del triple, y una densidad productiva (VAB/km²) casi el cuádruple, que el conjunto nacional. Y dado que en estos territorios la densidad productiva es superior a la densidad demográfica, el producto por habitante (VAB/hab.) excede en un 21% la media nacional. De ahí que se pueda afirmar que los Centros son los territorios que de forma más intensa han "concentrado" producción y población, y que han alcanzado los mayores niveles de desarrollo económico. Además, debido a la alta participación de los Centros en la producción total del conjunto de España, la evolución económica de ésta viene determinada por la de los Centros.

CUADRO 6	% S/ TOTAL			INDICES (100= MEDIA NAC.)		
	KM ²	HAB	VAB	H./KM ²	VAB/KM ²	VAB/HAB
ESPACIOS						
CENTROS	13,96	43,63	52,60	312	377	121
MADRID	1,58	12,69	16,18	801	1.022	127
CATALUÑA	6,33	15,59	20,08	246	317	129
BARCELONA	1,53	11,97	15,46	781	1.009	129
TARRAGONA	1,24	1,40	1,78	112	143	127
GERONA	1,17	1,31	1,81	113	155	138
LERIDA	2,38	0,91	1,03	38	43	114
COM. VALENCIANA	4,62	9,93	10,39	215	225	105
VALENCIA	2,13	5,46	5,85	256	275	107
ALICANTE	1,16	3,32	3,29	286	283	99
CASTELLON	1,32	1,15	1,25	87	94	108
PAIS VASCO	1,44	5,43	5,95	377	414	110
VIZCAYA	0,44	2,98	3,11	679	707	104
GUIPUZCOA	0,40	1,74	1,93	440	488	111
ALAVA	0,60	0,70	0,91	116	151	130
ESPAÑA	100,00	100,00	100,00	100	100	100

Fuente: BBV y elaboración propia.

Dentro de los Centros destacan especialmente las provincias de Madrid y Barcelona, en las que, en una superficie conjunta que apenas sobrepasa el 3% de la nacional, residen la cuarta parte de la población total, obteniéndose en ellas el 32% del VAB. Los índices de concentración demográfica y productiva, por tanto, son con gran diferencia los más altos de España, y sus PIB por habitante se sitúan en los primeros lugares del "ranking" provincial.

Aparte de estas dos provincias, verdaderos núcleos de la economía española, destacan por un lado Vizcaya y Guipúzcoa, en el País Vasco, y Valencia y Alicante, en la Comunidad Valenciana, por otro. Todas ellas se caracterizan por sus altas densidades demográficas y productivas, más elevadas las vascas que las levantinas, muy superiores a la media nacional, y por VAB/hab., algo mayores que el nacional.

Estas seis provincias centrales constituyen una parte muy sustancial de España, desde los puntos de vista demográfico (38%) y productivo (46%). Las restantes provincias de las CC.AA. centrales tienen un peso y densidades demográficas y productivas sensiblemente menores, pero gozan de altos niveles de VAB/hab. y algunas de ellas, por ejemplo Gerona y Castellón, registran en el período analizado un dinamismo productivo de los más altos de España, como será expuesto más adelante.

b) Estructura y especialización productiva en 1989

b.1) Los coeficientes de Florence

Una primera aproximación a la estructura productiva puede realizarse a través de los coeficientes de Florence que como se indica en el epígrafe e.1. de la introducción permiten una aproximación al grado de concordancia-discordancia (diversificación-especialización) entre las estructuras productivas territoriales y la nacional.

En 1989 el conjunto de los Centros presenta el mayor coeficiente de Florence (91,34) de los seis grandes espacios considerados. Ello significa que este espacio es el que tiene una estructura más acorde o semejante a la del conjunto nacional. Lo cuál, en parte, es la lógica consecuencia de la gran participación de este espacio en la producción total nacional (46 %), lo que en cierta medida determina su estructura productiva.

En 1989 en las provincias centrales se registran, sin embargo, coeficientes de Florence muy diversos. El mayor coeficiente se registra en Valencia (89,12), que pone de relieve el gran equilibrio, o alta diversificación, de la estructura productiva de esta provincia.

CUADRO 7	COEFICIENTES DE FLORENCE ⁴		
ESPACIOS	1.989	1.983	DIF. 89-83
CENTROS	91,34	91,79	-0,45
MADRID	83,82	84,23	-0,41
CATALUÑA	89,25	88,46	0,79
BARCELONA	83,95	83,97	-0,02
TARRAGONA	82,79	75,70	7,09
GERONA	82,88	81,66	1,22
LERIDA	84,46	79,48	4,98
COM.VALENC.	88,94	88,06	0,88
VALENCIA	89,12	89,63	-0,51
ALICANTE	82,81	81,33	1,47
CASTELLON	82,06	79,94	2,12
P.VASCO	81,87	77,98	3,88
VIZCAYA	82,03	79,62	2,41
GUIPUZCOA	77,98	71,90	6,08
ALAVA	75,25	73,26	1,99
ESPAÑA	100,00	100,00	0,00

Fuente: BBV y elaboración propia.

⁴Calculado teniendo en cuenta las veinticuatro ramas de actividad.

Los menores coeficientes se registran en las provincias vascas, especialmente en Alava (75,25) y Guipúzcoa (77,98) (cfr. cuadro 7), poniendo de relieve el mayor grado de especialización productiva de éstas provincias, y por tanto su mayor dependencia respecto de las ramas productivas en las que se encuentran especializadas.

El resto de las provincias centrales (Madrid, las provincias catalanas y Alicante y Castellón) registran coeficientes de Florence muy semejantes en el entorno de 82-84.

La comparación de los coeficientes de Florence entre 1983 y 1989 permite apreciar un intenso proceso de concordancia respecto de la estructura productiva nacional, por diversificación pasiva, debido a su menor tasa de crecimiento de la producción, en las provincias de Tarragona (+7,09), Guipúzcoa (+6,08) y Lérida (+4,98). Las provincias de Gerona (+1,22), Castellón (+2,12) y Alicante (+1,47) experimentan moderados procesos de diversificación activa.

b.2) Los coeficientes de especialización productiva

El análisis de la producción a través de los coeficientes de especialización relativa sectorial permite determinar que los Centros tienen una estructura productiva en la que destaca la especialización en la industria (índice 110) y en menor medida en los servicios (104). En cambio resulta patente la debilidad relativa de su sector agrario (38) (cfr. cuadro 8).

CUADRO 8	ESTR. PRODUCTIVA (%). 1989					COEF. ESPECIALIZACION			
ESPACIOS	AGR	IND	CONS	SERV	TOTAL	AGR	IND	CONS	SERV
CENTROS	2,02	28,86	6,39	62,72	100	38	110	80	104
MADRID	0,31	19,38	5,99	74,32	100	6	74	75	123
CATALUÑA	2,11	33,85	6,27	57,78	100	39	129	79	96
BARCELONA	0,72	34,89	5,53	58,86	100	14	133	69	97
TARRAGONA	5,84	36,82	8,74	48,60	100	109	141	110	80
GERONA	4,65	25,72	8,72	60,91	100	87	98	109	101
LERIDA	11,96	27,44	8,67	51,93	100	224	105	109	86
COM.VALENC.	4,43	27,91	7,97	59,68	100	83	107	100	99
VALENCIA	4,10	28,20	7,18	60,51	100	77	108	90	100
ALICANTE	4,03	25,34	9,40	61,24	100	75	97	118	101
CASTELLON	7,05	33,35	7,92	51,67	100	132	127	99	85
P.VASCO	2,17	39,45	5,18	53,20	100	41	151	65	88
VIZCAYA	1,64	37,97	5,55	54,84	100	31	145	70	91
GUIPUZCOA	2,55	40,53	4,79	52,13	100	48	155	60	86
ALAVA	3,18	42,21	4,71	49,89	100	60	161	59	82
ESPAÑA	5,33	26,20	7,98	60,49	100	100	100	100	100

Fuente: BBV y elaboración propia.

En las CC.AA. centrales se dan diversas especializaciones. Así destaca la clara especialización de Madrid en el sector servicios, y de Cataluña y País Vasco en el sector industrial. En las tres CC.AA. se da una notable debilidad en el sector agrario, especialmente intensa en Madrid. En cambio, la Comunidad Valenciana presenta una estructura productiva sin perfiles productivos de clara especialización sectorial, tan sólo una ligera mayor orientación industrial, con un sector agrario de relativa entidad dentro de su estructura productiva.

En las provincias de los Centros se dan especializaciones variadas. Madrid obtiene en 1989 el 74 % de su VAB en el sector servicios. Este hecho lógicamente provoca cierta debilidad relativa en los restantes sectores. Así, el conjunto de la industria madrileña, significando el 12% del producto industrial nacional, presenta un bajo coeficiente de especialización (74), es decir, tiene una importancia relativamente baja dentro del producto total madrileño. En la construcción ocurre algo parecido a lo que sucede en el conjunto de la industria: 12% de participación en el total nacional, pero bajo coeficiente de especialización (75). Particularmente débil es el sector agrario madrileño.

Madrid presenta coeficientes de especialización elevados en algunas ramas de servicios como transporte y comunicaciones (125), crédito y seguros (158), enseñanza y sanidad privadas (134), otros servicios para la venta (174) y servicio doméstico (136). También en alguna rama de actividad industrial, como papel, artículos de papel e impresión, Madrid posee una alta especialización relativa (175)(cfr. anexo nº1A).

En Cataluña, especialmente Barcelona, cuyo peso en la producción industrial española significa el 21%, y en menor medida Tarragona presentan intensa especialización en el conjunto del sector industrial. Como Madrid, Barcelona tiene un muy débil sector agrario. No así Tarragona cuya debilidad productiva reside en el sector servicios. Gerona es la provincia catalana, y española, con estructura productiva más semejante (o menos desviada) respecto del conjunto nacional. La producción de Lérida aparece relativamente especializada en el sector agrario con cierta debilidad en el sector servicios.

Por ramas de actividad, Barcelona tiene fuerte especialización relativa en productos químicos (203), productos metálicos y maquinaria (158), material de transporte (143), textiles, cuero y calzado (221), papel, artículos de papel e impresión (181) y caucho, plásticos y otras manufacturas (203), es decir, en casi toda la industria manufacturera.

Por su parte, Tarragona se encuentra con una muy alta especialización en las ramas industriales de productos energéticos y agua (437), productos químicos (189) y también en pesca marítima (165).

Las especializaciones relativas de Gerona tienen lugar en pesca marítima (153), productos alimenticios, bebidas y tabaco (168), textiles, cuero y calzado (193), madera, corcho y muebles de madera (183) y hostelería y restaurantes (233).

Lérida ofrece una intensa especialización en agricultura y silvicultura (244), productos energéticos y agua (180) y productos alimenticios, bebidas y tabaco (226)(cfr. anexo 1A).

En la Comunidad Valenciana, tanto Valencia como Alicante tienen notables especializaciones productivas en algunas ramas industriales y de servicios. La estructura productiva de Castellón, en cambio, tiene un perfil relativamente más agrario aunque no faltan algunas especializaciones industriales.

Valencia presenta altos coeficientes de especialización en minerales y productos no metálicos (164) y madera, corcho y muebles de madera (288).

Alicante en textiles, cuero y calzado (374), caucho, plásticos y otras manufacturas (248) y hostelería y restaurantes (162).

Castellón, por su parte, muestra especializaciones relativas en agricultura y silvicultura (127), en pesca marítima (190), y también en algunas ramas industriales, especialmente en minerales y productos no metálicos (754), pero también en productos alimenticios, bebidas y tabaco (155) y madera, corcho y muebles de madera (176)(cfr. anexo 1A).

En el País Vasco, las estructuras productivas de sus tres provincias difieren bastante más que las levantinas y catalanas respecto de la estructura productiva nacional. Las tres provincias vascas se caracterizan por una especialización en el conjunto del sector industrial más acusada que la que se da en las restantes provincias de los Centros, y por una mayor debilidad del sector servicios y de la construcción. Todo ello otorga a la economía de estas provincias una gran sensibilidad a la coyuntura industrial.

Vizcaya tiene especialización relativa en productos energéticos y agua (160), minerales y metales (587), productos metálicos y maquinaria (240) y caucho, plásticos y otras manufacturas (169).

En Guipúzcoa destacan las ramas de minerales y metales (209), productos metálicos y maquinaria (382), papel, artículos de papel e impresión (215) y caucho, plásticos y otras manufacturas (218), además de la rama de pesca marítima (266).

Alava, por su parte, presenta perfiles productivos más acusados que la media nacional en muchas ramas industriales: minerales y metales (652), minerales y productos no metálicos (160), productos químicos (149), productos metálicos y maquinaria (230), material de transporte (144) y caucho, plásticos y otras manufacturas (639)(cfr. anexo 1A).

c) Dinámica productiva del periodo 1983-89

El VAB de los Centros crece en el periodo 1983-89 el 107%, idéntico porcentaje que el del conjunto de la economía española. Pero no todas las provincias de los Centros contribuyen por igual a este comportamiento. Las provincias más dinámicas se sitúan en el litoral mediterráneo: Gerona (127), Castellón (123) y Alicante (115) (cfr. cuadro nº 9).

Gerona experimenta en todos los sectores productivos un crecimiento mayor que el correspondiente al conjunto nacional, alcanzando tasas muy elevadas en el sector agrario (139), en la construcción (201) y en el sector servicios (130). Esta provincia se muestra especialmente dinámica en la producción de determinadas ramas de actividad: agricultura y silvicultura (145), minerales y productos no metálicos (156), productos químicos (208), productos metálicos y maquinaria (181), material de transporte (1373), construcción (201), hostelería y restaurantes (187), crédito y seguros (214), servicio doméstico (177) y servicios públicos (146)(cfr. anexo 1B).

CUADRO 9. CENTROS. TASAS DE VARIACION DEL PRODUCTO (%). 1983-89.					
ESPACIOS	AGRARIO	INDUSTRIA	CONSTR.	SERVICIOS	TOTAL
CENTROS	56	93	168	111	107
MADRID	39	92	170	105	105
CATALUÑA	64	98	185	114	111
BARCELONA	97	101	197	113	111
TARRAGONA	51	69	146	121	95
GERONA	139	102	201	130	127
LERIDA	26	133	140	106	100
COM.VALENCIANA	57	111	156	116	114
VALENCIA	48	121	150	109	111
ALICANTE	88	82	169	128	115
CASTELLON	44	143	146	124	123
P.VASCO	37	63	132	112	88
VIZCAYA	41	74	122	111	94
GUIPUZCOA	45	48	164	110	79
ALAVA	21	65	114	123	90
ESPAÑA	71	96	166	110	107

Fuente: BBV y elaboración propia.

Castellón también crece más que el conjunto nacional en los sectores industrial y servicios, registrando tasas de crecimiento particularmente elevadas en las ramas de minerales y metales (348), minerales y productos no metálicos (138), productos

químicos (223), productos metálicos y maquinaria (135), material de transporte (674), productos alimenticios, bebidas y tabaco (401), madera, corcho y muebles de madera (130), hostelería y restaurante (141), crédito y seguros (270) y servicios públicos (158).

Alicante, por su parte, se muestra especialmente dinámica en los sectores agrario y servicios, creciendo especialmente en las ramas de productos energéticos y agua (294), minerales y productos no metálicos (137), productos metálicos y maquinaria (140), material de transporte (264), hostelería y restaurante (159), crédito y seguros (275) y servicios públicos (174)(cfr. anexo 1B).

Se constata, pues, cierta coincidencia de ramas de actividad dinámicas entre Gerona, Castellón y Alicante. Se trata de las ramas industriales de minerales y productos no metálicos, productos metálicos y maquinaria, y material de transporte, y las ramas de servicios de hostelería y restaurantes, crédito y seguros, y servicios públicos. En consecuencia, en la base del mayor dinamismo de estas provincias mediterráneas se encuentran no sólo actividades relacionadas con el binomio turismo-construcción, sino también diversas industriales.

Por el contrario, las menos dinámicas de las provincias centrales son las provincias vascas: Vizcaya (94), Guipúzcoa (79) y Alava (90). Las tres provincias crecen menos que el conjunto nacional en los sectores agrario e industrial. Vizcaya y Alava también en la construcción. Tan sólo Alava en el sector servicios crece a un ritmo mayor que el conjunto nacional.

Vizcaya presenta un comportamiento particularmente débil en pesca marítima, minerales y metales, productos alimenticios, bebidas y tabaco, textiles, cuero y calzado, y caucho, plásticos y otras manufacturas.

Guipúzcoa registra una acusada atonía productiva en las ramas agrarias y en casi todas las ramas de actividad industrial, con la única excepción de energía y agua (cfr. anexo 1B).

Un balance sectorial de la evolución productiva de los Centros debe constatar que éstos crecieron a tasas algo mayores que el conjunto de la economía en construcción (168) y servicios (111), y algo menores que el conjunto en el sector agrario (56) y en la industria (93).

En el sector agrario, los Centros presentan una tasa de crecimiento (56) muy inferior a la del conjunto nacional (71). Destacan por lo bajas las tasas de Madrid (39) y el País Vasco (37), y dentro del País Vasco la de Alava (21). Cataluña ofrece grandes contrastes: Gerona (139) y Barcelona (97) tienen un dinamismo agrario muy

superior al del conjunto de España, mientras que en Tarragona (51) y Lérida (26) ocurre lo contrario. En la Comunidad Valenciana sólo Alicante (88) se sitúa por encima de la tasa agraria nacional. En suma, entre las provincias de los Centros únicamente Gerona (139), Barcelona (97) y Alicante (88) presentan dinamismos agrarios superiores al del conjunto nacional. Las restantes provincias centrales tienen dinamismos muy inferiores, especialmente Lérida (26) y Alava (21).

En el sector industrial, la tasa de crecimiento del producto industrial en los Centros (93) es semejante a la del conjunto nacional (96). El mayor dinamismo tiene lugar en la Comunidad Valenciana (111), particularmente en las provincias de Valencia (121) y Castellón (143). También Lérida presenta una tasa alta (133). Por el contrario, los comportamientos menos dinámicos se registran en el País Vasco (63), cuyas tres provincias obtienen tasas claramente inferiores a la del conjunto de la industria española: Vizcaya (74), Guipúzcoa (48) y Alava (65). También Tarragona (69) y Alicante (82) crecen industrialmente menos que el conjunto nacional.

La tasa de crecimiento del producto de la construcción en los Centros (168) también es semejante a la del conjunto nacional (166). Especial dinamismo registra Cataluña (185), debido al comportamiento de Barcelona (197) y Gerona (201). Por el contrario, la construcción crece mucho menos en el País Vasco (132), especialmente en Vizcaya (122) y Alava (114).

Asimismo en los servicios, la tasa de crecimiento de los Centros (111) es semejante a la del conjunto de España, destacando al respecto las provincias de Tarragona (121), Gerona (130), Alicante (128), Castellón (124) y Alava (123). Ninguna de las restantes provincias centrales presenta tasas muy inferiores a la nacional.

En general puede concluirse que los Centros registran una dinámica muy semejante a la del conjunto de la Economía española, si exceptuamos el sector agrario en el que el dinamismo es claramente inferior. En el sector industrial se aprecian disparidades entre los mayores dinamismos de las provincias del litoral mediterráneo (salvo Tarragona y Alicante) y los correspondientes a estas dos provincias y las provincias vascas. En el sector servicios merece destacarse el alto dinamismo de las provincias mediterráneas y de Alava.

d) Análisis shift-share

El cálculo del denominado efecto neto (diferencia entre tasas regional y nacional de crecimiento del producto) para las CC.AA. centrales permite constatar evoluciones productivas muy diversas (cfr. cuadro 10).

En la Comunidad Valenciana se da un apreciable efecto neto positivo (+6,90), atribuible fundamentalmente al efecto diferencial (+6,58), consecuencia del alto dinamismo de su industria y servicios. Dentro de esta Comunidad, destacan Castellón y Alicante.

Castellón ofrece un alto efecto neto positivo (+15,75), pues a pesar de su efecto estructura negativo (sector servicios subdimensionado) registra un fuerte efecto diferencial positivo, atribuible al comportamiento de su industria y servicios. El cálculo del efecto diferencial, considerando las 24 ramas de actividad (cfr. anexo 1C), pone de manifiesto que buena parte del mismo se debe al comportamiento de dos ramas industriales (minerales y productos no metálicos y productos alimenticios, bebidas y tabaco).

Alicante también presenta un notable efecto neto positivo (+8,61) gracias a su efecto diferencial (+7,46), obtenido por el buen funcionamiento de su sector servicios, que compensa el débil crecimiento industrial. Al respecto, cabe destacar los comportamientos de determinadas ramas de la producción alicantina tales como hostelería y restaurantes, crédito y seguros y servicios públicos (cfr. anexo 1C).

El comportamiento de Valencia, en cambio, no difiere demasiado de la media nacional.

Cataluña en su conjunto registra un comportamiento productivo sólo algo superior al del conjunto nacional (efecto neto, +3,72). Dentro de Cataluña, cabe destacar los opuestos comportamientos de Gerona y Tarragona.

Gerona destaca por su alto efecto neto (+19,92), que es consecuencia de un alto efecto diferencial atribuible al dinamismo de todos sus sectores, y especialmente del sector servicios. Entre las ramas de actividad destaca sobre todo hostelería y restaurantes, y en menor medida agricultura y silvicultura, productos metálicos y maquinaria, textiles, cuero y calzado, construcción e ingeniería y servicios comerciales. Es decir, un amplio abanico de actividades de diversos sectores productivos.

Tarragona, por el contrario, crece menos que el conjunto nacional (efecto neto, -11,52), debido a un efecto estructura negativo (-2,00) (mayor peso industrial-menor peso de los servicios) y a que su débil crecimiento industrial no es compensado por el de los servicios, generándose un efecto diferencial negativo apreciable (-9,53). En

buena medida este resultado adverso se deriva del comportamiento de la rama de actividad en la que esta provincia se encuentra intensamente especializada (productos energéticos y agua), y que tiene en el periodo analizado un comportamiento productivo muy inferior a la media nacional (cfr. anexos 1A, 1B y 1C).

CUADRO 10	EFECTO ESTRUCTURA					EFECTO DIFERENCIAL					E. NETO
	AGR.	IND.	CON.	SERV.	TOTAL	AGR.	IND.	CON.	SERV.	TOTAL	
ESPACIOS	-2,67	3,23	-2,11	1,86	0,31	-0,40	-1,13	0,09	0,96	-0,48	-0,16
CENTROS	-2,67	3,23	-2,11	1,86	0,31	-0,40	-1,13	0,09	0,96	-0,48	-0,16
MADRID	-4,23	-6,65	-2,76	15,96	2,32	-0,15	-0,92	0,19	-3,29	-4,16	-1,84
CATALUÑA	-2,65	8,03	-2,62	-3,28	-0,53	-0,18	0,71	0,89	2,82	4,25	3,72
BARCELONA	-4,02	8,81	-3,76	-1,30	-0,27	0,21	1,61	1,22	1,83	4,87	4,60
TARRAGONA	0,77	14,47	1,23	-18,47	-2,00	-1,48	-11,78	-1,40	5,13	-9,53	-11,52
GERONA	-1,45	1,21	0,61	0,47	0,84	3,02	1,65	2,30	12,11	19,08	19,92
LERIDA	8,78	-3,89	1,67	-10,31	-3,75	-8,35	8,57	-1,86	-1,60	-3,24	-6,99
COM.VAL.	-0,30	0,69	0,74	-0,80	0,32	-0,83	4,06	-0,64	3,99	6,58	6,90
VALENCIA	-0,43	-0,66	-0,25	1,59	0,25	-1,33	6,67	-0,95	-0,46	3,93	4,18
ALICANTE	-1,31	2,34	2,21	-2,10	1,15	0,80	-4,38	0,21	10,83	7,46	8,61
CASTELLON	3,10	2,86	1,60	-9,13	-1,57	-2,84	14,21	-1,42	7,37	17,32	15,75
P.VASCO	-2,46	17,34	-3,32	-13,72	-2,16	-0,99	-15,26	-1,44	1,30	-16,39	-18,55
VIZCAYA	-2,97	14,21	-2,23	-10,09	-1,08	-0,67	-9,43	-2,14	0,68	-11,57	-12,64
GUIPUZCOA	-2,34	20,73	-4,90	-16,72	-3,23	-0,80	-23,92	-0,07	0,16	-24,64	-27,86
ALAVA	-1,05	20,13	-3,38	-19,04	-3,34	-2,46	-15,23	-2,15	5,89	-13,95	-17,29
ESPAÑA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Fuente: BBV y elaboración propia.

En Madrid el crecimiento de la producción queda ligeramente por debajo de la media nacional (efecto neto, -1,84). Aunque la alta dimensión del sector servicios madrileño provoca un efecto estructura positivo (+2,32), el menor crecimiento de sus sectores genera un efecto diferencial negativo de mayor entidad que el efecto estructura.

Entre las CC.AA. centrales, el País Vasco es la que presenta un comportamiento productivo más alejado de la media nacional, con un importante efecto neto negativo (-18,55). En las tres provincias vascas se registran efectos estructura negativos, por la menor entidad relativa de servicios y construcción; pero sobre todo se aprecian muy intensos efectos diferenciales negativos, como consecuencia del débil crecimiento industrial. En otros términos, un sector industrial relativamente grande, pero afectado por un dinamismo productivo débil, conduce a tasas de crecimiento de la producción claramente inferiores a las del resto de España. Tanto Vizcaya (-12,64) como Guipúzcoa (-27,86) y Alava (-17,29) presentan elevados efectos netos negativos y se sitúan entre las provincias españolas con menor crecimiento en el periodo.

En Vizcaya, el comportamiento de las ramas de actividad en las que dicha provincia se encuentra más intensamente especializada (minerales y metales y productos metálicos y maquinaria) fue mucho menos dinámico que en el conjunto de España, generándose apreciables efectos diferenciales negativos. También construcción e ingeniería tuvo en esta provincia un comportamiento productivo muy inferior al nacional.

En Guipúzcoa ocurre algo parecido, si bien con mayor intensidad. Todas las ramas en las que esta provincia presenta especialización relativa (pesca marítima, minerales y metales, productos metálicos y maquinaria, papel, artículos de papel e impresión y caucho, plásticos y otras manufacturas) registran tasas de crecimiento productivo muy inferiores a las nacionales, generándose en consecuencia altos y negativos efectos diferenciales, que explican su muy negativo efecto neto.

Alava registra en dos ramas industriales (productos metálicos y maquinaria y material de transporte) gran parte de su fuerte efecto diferencial negativo.

En las ramas de servicios únicamente en dos (servicios públicos y transportes y comunicaciones) las tres provincias vascas registran crecimientos productivos destacables y efectos diferenciales positivos de algún relieve (cfr. anexos 1A, 1B y 1C).

Finalmente cabe indicar que los valores absolutos de los efectos estructura y diferencial provinciales, calculados para 4 sectores, suman 19,80 y 119,75, respectivamente; y para las 24 ramas, 44,78 y 147,52. Los cocientes entre los anteriores pares de valores son 0,17 y 0,30 (cfr. anexo 7).

Pueden obtenerse, por tanto, dos conclusiones:

- una, que el efecto diferencial es mucho mayor (para cualquier desagregación) que el efecto estructura y que, por tanto, éste explica relativamente poco de las diferencias de crecimiento;

- y dos, que al aumentar la desagregación (de 4 sectores a 24 ramas) no sólo aumentan las cuantías de ambos efectos, sino también la relación entre el efecto estructura y el efecto diferencial, aumentando el "poder explicativo" del efecto estructura. Ello sugiere que la desagregación de la producción total en 24 ramas resulta insuficiente de cara a lograr efectos estructuras más explicativos. Una mayor desagregación de la producción sería necesaria para que pudiera aumentar el poder explicativo (y predictivo) de la estructura (composición sectorial de la producción).

e) Conclusiones

Los Centros, escenarios históricos de los procesos más intensos de industrialización y terciarización de la Economía española, participan de manera sustancial en el total de la producción y población española, registran las más elevadas densidades productivas y demográficas, destacando, sobre todo, Madrid y Barcelona, y en menor medida Vizcaya y Guipúzcoa, y Valencia y Alicante. Los Centros, asimismo, se caracterizan por gozar de VAB/hab. sensiblemente mayores que la media nacional.

El análisis de las estructuras productivas constata las especializaciones de Madrid en el sector servicios, de Cataluña (Barcelona especialmente) y el País Vasco en el sector industrial, y los menores perfiles de especialización de la Comunidad Valenciana (con una ligera orientación industrial)

La dinámica productiva registrada en los datos de las provincias de los Centros permite afirmar que no han sido las provincias más "nucleares" (Madrid, Barcelona, Valencia o Vizcaya) las que más han crecido, sino Gerona, Castellón y Alicante, provincias todas ellas integrantes del denominado "arco mediterráneo". En la base del mayor dinamismo de estas provincias se encuentran ramas de actividad no sólo relacionadas con el sector servicios (turismo) o la construcción, sino también diversas ramas industriales, lo cual constituye un dato de interés que avala la hipótesis de la consolidación del "arco mediterráneo" como eje de desarrollo. El mayor dinamismo de estas provincias ofrece indicios de la relevancia de la estructura y dinámica de este espacio.

El menor dinamismo se registra en las provincias de Vizcaya y Guipúzcoa, es decir, en los Centros de la Cornisa Cantábrica. A este menor dinamismo contribuye la estructura productiva de estas provincias caracterizada por una alta especialización industrial en ramas de actividad con bajo dinamismo productivo, así como por la relativa menor entidad del sector servicios.

II. NOR-NOROESTE

a) Introducción

Componen este espacio las CC.AA. de Cantabria, Asturias y Galicia. Este espacio significa el 9% de la superficie total de España, y en él residen el 11% de la población, obteniéndose en torno al 10% del VAB (cfr. cuadro 11). Se trata de un territorio con densidades demográficas y productivas claramente inferiores a las de los Centros, aunque superiores a la media nacional. Además, en el conjunto del Nor-noroeste, al contrario que en los Centros, la densidad productiva es menos intensa que la demográfica, por lo que el producto por habitante (VAB/hab.) es inferior a la media nacional (índice 85), poniendo de manifiesto un nivel de desarrollo económico sensiblemente menor que el de los Centros.

CUADRO 11	% S/ TOTAL			INDICES (100= MEDIA NAC.)		
	KM ² .	HAB	VAB	H./KM ²	VAB/KM ²	VAB/HAB
NOR-NOROESTE	8,97	11,28	9,58	126	107	85
CANTABRIA	1,05	1,36	1,26	130	120	93
ASTURIAS	2,09	2,84	2,53	136	121	89
GALICIA	5,83	7,07	5,79	121	99	82
LA CORUÑA	1,56	2,83	2,45	182	157	86
PONTEVEDRA	0,89	2,32	1,93	261	218	83
LUGO	1,94	1,00	0,71	51	37	71
ORENSE	1,44	0,92	0,70	64	49	76
ESPAÑA	100,00	100,00	100,00	100	100	100

Fuente: BBV y elaboración propia.

Los datos relativos a las CC.AA. permiten discernir algunas diferencias dentro de este espacio. Así, por ejemplo, Cantabria, Asturias y, sobre todo, La Coruña y Pontevedra presentan densidades demográficas y productivas claramente superiores a la media nacional, aunque sus VAB/hab. son inferiores a los del conjunto nacional. Lugo y Orense, por el contrario, se caracterizan por registrar densidades demográficas y productivas muy inferiores a la media nacional, y por obtener VAB por habitante también inferiores a los de las restantes provincias de este espacio.

b) Estructura y especialización productiva en 1989.

b.1) Coeficientes de Florence

En las estructuras productivas de las provincias del Nor-noroeste se dan coeficientes de Florence muy diversos. Por un lado bajos coeficientes en Asturias (79,58) y Lugo (76,50), que manifiestan una alta concentración de la producción de estas provincias en pocas ramas de actividad, y por otro coeficientes altos en Cantabria (89,00), La Coruña (87,67) y Pontevedra (85,71), que expresan una mayor diversificación de la producción de estas provincias y una mayor concordancia respecto a la estructura productiva nacional (cfr. cuadro 12).

CUADRO 12	COEFICIENTES DE FLORENCE		
ESPACIOS	1.989	1.983	DIF. 89-83
NOR-NOROESTE	88,07	87,90	0,17
CANTABRIA	89,00	88,60	0,41
ASTURIAS	79,58	77,48	2,09
GALICIA	87,59	88,15	-0,56
LA CORUÑA	87,67	87,61	0,05
PONTEVEDRA	85,71	86,70	-0,99
LUGO	76,50	75,35	1,16
ORENSE	81,19	81,92	-0,74
ESPAÑA	100,00	100,00	0,00

Fuente: BBV y elaboración propia.

El cálculo de la diferencia entre los coeficientes de Florence de 1983 y 1989 permite apreciar un moderado proceso de concordancia respecto de la estructura productiva nacional, por diversificación pasiva en Asturias (+2,09) (aumenta su coeficiente, creciendo menos que la media nacional).

b.2) Coeficientes de especialización productiva

El conjunto del Nor-noroeste destaca por el fuerte peso de su sector agrario, con un elevado coeficiente de especialización (164). Los sectores industrial y de la construcción tienen participaciones ligeramente superiores a la media nacional (coeficientes 108 y 106, respectivamente), mientras que su sector servicios adolece de cierta debilidad (90) (cfr. cuadro 13).

Los datos de las CC.AA. del Nor-noroeste permiten determinar especialización relativa agraria en Cantabria y, sobre todo, en Galicia.

En contra, Asturias registra un alto coeficiente en el sector industrial. Las tres CC.AA. muestran cierta debilidad en el sector servicios, que se hace más patente en Asturias.

Todas las provincias del Nor-noroeste, salvo Asturias, se caracterizan por una clara especialización relativa en el sector agrario. Tomando el sector industrial como conjunto, cabe decir que sólo Asturias se encuentra especializada en el mismo, debido sobre todo a la fuerte polarización en dos ramas, productos energéticos y agua, y minerales y metales, lo cual sensibiliza mucho a la economía asturiana respecto de la evolución de estas dos ramas productivas. Y en lo que respecta al sector servicios, se contemplan en todas las provincias de este espacio bajos coeficientes que expresan una notable debilidad de la estructura productiva en este sector.

CUADRO 13	ESTR. PRODUCTIVA (%). 1989					COEF. ESPECIALIZACION			
	AGR	IND	CONS	SERV	TOTAL	AGR	IND	CONS	SERV
NOR-NOROESTE	8,77	28,39	8,43	54,41	100	164	108	106	90
CANTABRIA	6,70	28,04	7,97	57,28	100	126	107	100	95
ASTURIAS	4,90	37,45	6,69	50,96	100	92	143	84	84
GALICIA	10,91	24,51	9,29	55,29	100	205 ¹	94	116	91
LA CORUÑA	8,42	27,25	8,04	56,29	100	158	104	101	93
PONTEVEDRA	10,67	24,42	9,47	55,45	100	200	93	119	92
LUGO	20,02	20,20	9,30	50,48	100	375	77	117	83
ORENSE	11,01	19,57	13,18	56,25	100	206	75	165	93
ESPAÑA	5,33	26,20	7,98	60,49	100	100	100	100	100

Fuente: BBV y elaboración propia.

En la rama de agricultura y silvicultura ofrecen altos coeficientes Cantabria (125), Pontevedra (124), y sobre todo Lugo (367) y Orense (225). En pesca marítima se dan altísimos coeficientes en las tres provincias litorales gallegas, reveladores de la fuerte polarización de la estructura productiva gallega en torno a la actividad pesquera: Pontevedra (1044), La Coruña (684) y Lugo (468). Las restantes provincias litorales de este espacio, Cantabria y Asturias, con una menor orientación pesquera, tienen coeficientes siempre superiores a 100.

Muy pocas son las ramas industriales en las que las provincias del Nor-noroeste se encuentren especializadas. En productos energéticos y agua, Asturias (397), La Coruña (276) y Orense (172); en minerales y metales, Cantabria (351), Asturias (889) y Lugo (636); en minerales y productos no metálicos, Asturias (159), Pontevedra (145), Lugo (131) y Orense (144); en productos químicos, Cantabria (215); en material de transporte, Pontevedra (274); y en madera, corcho y muebles de madera toda Galicia, La Coruña (131), Pontevedra (144), Lugo (147) y Orense (176). (cfr. anexo 2A)

c) Dinámica productiva del periodo 1983-89.

En el Nor-noroeste el VAB crece durante el periodo a una tasa (93) inferior a la correspondiente al VAB español (107). Ello es consecuencia del comportamiento productivo menos dinámico de Cantabria (88), Asturias (78) y Lugo (85). En este espacio únicamente Orense (117) tiene un comportamiento productivo más dinámico que el conjunto nacional, gracias al comportamiento de los sectores agrario e industrial (cfr. cuadro 14).

Asturias es la Comunidad con menor tasa de crecimiento de su VAB como consecuencia del comportamiento comparativamente débil de todos los sectores productivos. Parecidos comentarios pueden hacerse respecto de las tasas sectoriales de Cantabria y Lugo.

Los datos más desagregados manifiestan que en Asturias muchas de sus ramas industriales (energía y agua, productos metálicos y maquinaria, material de transporte, textiles, cuero y calzado, y caucho, plásticos y otras manufacturas), la de la construcción y todas las ramas de servicios, a excepción de los públicos, presentan tasas claramente inferiores a las correspondientes al conjunto nacional (cfr. anexo 2B).

En Cantabria las ramas de actividad con evolución relativamente débil son: pesca marítima, energía y agua, minerales y productos no metálicos, productos metálicos y maquinaria, papel e impresión, y caucho, plásticos y otras manufacturas. Muchas ramas de servicios participan, asimismo, de esta débil dinámica.

En Lugo son numerosas las ramas de actividad que registran una dinámica comparativamente menor que la nacional, pudiendo destacarse entre ellas agricultura y silvicultura (en la que se encuentra intensamente especializada), productos energéticos y agua, construcción e ingeniería, servicios comerciales, crédito y seguros

CUADRO 14. NOR-NOROESTE. TASAS DE VARIACION PRODUCTO (%). 1983-89.					
ESPACIOS	AGRARIO	INDUSTRIA	CONSTR.	SERVICIOS	TOTAL
NOR-NOROESTE	77	86	136	95	93
CANTABRIA	77	66	182	92	88
ASTURIAS	69	65	143	83	78
GALICIA	78	108	127	100	102
LA CORUÑA	66	111	133	98	100
PONTEVEDRA	89	111	118	104	105
LUGO	66	73	114	93	85
ORENSE	113	134	143	107	117
ESPAÑA	71	96	166	110	107

Fuente: BBV y elaboración propia.

El análisis sectorial permite determinar que la producción agraria del Nor-noroeste crece algo más intensamente (77) que la media nacional (71), dándose los mayores dinamismos productivos agrarios en Orense (113) y Pontevedra (89).

En el sector industrial, el conjunto del Nor-noroeste registra un crecimiento inferior a la media nacional (96), fruto de las débiles tasas de Cantabria (66), Asturias (65) y Lugo (73). En cambio, La Coruña (111), Pontevedra (111) y Orense (134) consiguen que Galicia tenga un comportamiento industrial (106) superior a la media nacional.

El valor de la construcción obtenido en este espacio registra un dinamismo alto (136), aunque inferior a la media nacional (166). Cantabria es la excepción (182), en un territorio en el que en todas las restantes provincias se dan tasas inferiores a las del conjunto nacional.

Tampoco el crecimiento del sector servicios en este espacio (95) alcanza la tasa media nacional (110), puesto que ninguna de sus provincias alcanza esta tasa, dándose los menores valores en Cantabria (92), Asturias (83) y Lugo (93), valores que son los más bajos de España.

Puede concluirse, por tanto, que en el Nor-noroeste se detecta un dinamismo productivo menor que el correspondiente al conjunto de la Economía española. Este menor dinamismo es más patente en Cantabria, Asturias y Lugo, como consecuencia del comportamiento de sus sectores industrial y de servicios. En cambio, La Coruña, Pontevedra y Orense presentan mejor pulso industrial y terciario, por lo que su VAB crece a tasas cercanas a la media nacional o, en el caso de Orense, por encima de ella.

d) Análisis shift-share.

Junto con el País Vasco y Ceuta y Melilla, este espacio se caracteriza por registrar el menor dinamismo entre todas las regiones españolas. En el Nor-noroeste, todas las provincias, salvo Orense, presentan efectos netos negativos, como consecuencia de efectos estructura y diferencial ambos negativos en la mayoría de los casos.

Destaca especialmente Asturias, que registra el más negativo efecto neto (-28,50) de todos los territorios españoles. Ello es consecuencia de un efecto diferencial muy negativo (-26,59), atribuible al débil funcionamiento de su industria y servicios (cfr. cuadro 15). Particularmente negativo resulta el efecto diferencial generado en la rama productos energéticos y agua, que sobresale dentro de una tónica general de menor crecimiento productivo que el nacional, tónica de la que no escapa casi ninguna de las 24 ramas contempladas (cfr. anexo 2C).

CUADRO 15	EFECTO ESTRUCTURA					EFECTO DIFERENCIAL					E. NETO
ESPACIOS	AGR.	IND.	CON.	SERV.	TOTAL	AGR.	IND.	CON.	SERV.	TOTAL	TOTAL
N.-NOROES.	2,20	1,86	1,16	-6,30	-1,08	0,58	-3,16	-2,07	-8,01	-12,67	-13,75
CANTABRIA	0,46	3,88	-1,47	-4,16	-1,29	0,45	-9,42	0,83	-9,52	-17,65	-18,94
ASTURIAS	-0,93	12,28	-2,15	-11,12	-1,91	-0,06	-12,44	-1,13	-12,97	-26,59	-28,50
GALICIA	4,15	-3,76	3,40	-4,42	-0,62	0,92	2,88	-3,22	-5,21	-4,64	-5,26
LA CORUÑA	2,59	-1,64	1,18	-2,93	-0,80	-0,41	3,74	-2,28	-6,77	-5,72	-6,52
PONTEVE.	3,61	-3,79	4,45	-4,24	0,04	2,11	3,58	-4,24	-3,34	-1,89	-1,85
LUGO	11,14	-5,88	3,00	-12,59	-4,33	-1,00	-4,92	-4,14	-7,87	-17,93	-22,25
ORENSE	3,33	-9,15	9,22	-0,85	2,55	4,76	6,85	-2,71	-1,59	7,31	9,86
ESPAÑA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Fuente: BBV y elaboración propia.

Semejantes conclusiones pueden obtenerse de los datos de Cantabria y Lugo, que presentan negativos e intensos efectos diferenciales, aunque no tan elevados como el de Asturias.

En Cantabria destacan los fuertes efectos diferenciales negativos de las ramas productos metálicos y maquinaria y otros servicios para la venta.

En Lugo el efecto estructura (-4,33) es de los más negativos de España, debido principalmente al subdimensionamiento del sector servicios lucense. Su efecto diferencial es muy negativo como consecuencia del débil crecimiento de muchas de sus ramas (agricultura y silvicultura, productos energéticos y agua, construcción e ingeniería, servicios comerciales, crédito y seguros, por ejemplo).

La Coruña presenta un moderado efecto neto negativo (-6,52), consecuencia de un negativo efecto diferencial (-5,72), que deriva a su vez del funcionamiento algo retraído del sector servicios.

Pontevedra se mueve en valores más próximos a la media nacional; y Orense es la única provincia de este espacio con efecto neto positivo (+9,86), debido, sobre todo, al buen funcionamiento de sus producciones agraria e industrial.

Conviene destacar el hecho de que en todas las provincias de este espacio se registran efectos diferenciales negativos en la casi totalidad de las ramas de servicios privados, mientras que en todas las provincias sin excepción se dan efectos diferenciales positivos (crecimiento más intenso que el nacional) en los servicios públicos. Ello no impide que el sector servicios en su conjunto registre en todas las provincias de este espacio efectos diferenciales negativos de gran intensidad en la mayoría de los casos. Consecuentemente, la debilidad del dinamismo de este espacio no tiene como causa única las características de la estructura industrial de este espacio y su escaso dinamismo, sino también la gran debilidad de su sector servicios.

Finalmente cabe indicar que los valores absolutos de los efectos estructura y diferencial provinciales, calculados para 4 sectores, suman 10,92 y 77,09, respectivamente; y para las 24 ramas, 21,77 y 66,85. Los cocientes entre los anteriores pares de valores son 0,14 y 0,33 (cfr. anexo 7).

Tales datos sugieren semejantes comentarios a los realizados en el epígrafe d) del capítulo de los Centros.

e) Conclusiones.

Las CC.AA. del denominado Nor-noroeste se caracterizan, frente a los Centros, por tener muy inferiores densidades productivas y demográficas, aunque tales densidades son superiores a las correspondientes al conjunto nacional. El VAB por habitante se sitúa en este espacio claramente por debajo de la media nacional.

Las estructuras productivas de los territorios de este espacio se caracterizan por una fuerte especialización agraria en Cantabria (agricultura y silvicultura) y en Galicia (agricultura y silvicultura y, especialmente, pesca marítima), mientras que Asturias se encuentra intensamente especializada en el sector industrial (particularmente en algunas ramas tales como minerales y metales y productos energéticos y agua). Nota común en todos los territorios del espacio es el subdimensionamiento del sector servicios.

Los datos sobre dinámica productiva permiten concluir que este espacio es el menos dinámico de todos, siendo particularmente débil la evolución de la producción en las provincias del litoral cantábrico: Cantabria, Asturias y Lugo. La debilidad del crecimiento de estos territorios cabe atribuirlo a la atonía del crecimiento tanto del sector industrial, como del sector servicios. Las provincias no cantábricas del Nor-noroeste, aunque tienen un comportamiento productivo menos débil, tampoco alcanzan (salvo Orense) la media nacional.

III. VALLE DEL EBRO

a) Introducción.

Componen este espacio las CC.AA. de Navarra, Aragón y La Rioja, con una superficie total que representa el 12,5% de la nacional. Reside en el mismo tan sólo el 5% de la población española, obteniéndose el 6% del VAB (cfr. cuadro 16). Por tanto, este espacio se caracteriza frente a los anteriores por sus bajas densidades demográficas y productivas, que no alcanzan en el conjunto del espacio la mitad de la media nacional, así como por su relativamente alto nivel de desarrollo económico, con un VAB/hab. superior a la media nacional (índice 111).

CUADRO 16	% S/ TOTAL			INDICES (100= MEDIA NAC.)		
ESPACIOS	KM ² .	HAB	VAB	H./KM ²	VAB/KM ²	VAB/HAB
VALLE DEL EBRO	12,51	5,10	5,67	41	45	111
NAVARRA	2,06	1,34	1,58	65	76	118
ARAGON	9,44	3,08	3,34	33	35	108
ZARAGOZA	3,41	2,17	2,40	64	70	111
HUESCA	3,10	0,54	0,57	17	18	105
TERUEL	2,93	0,37	0,37	13	13	100
LA RIOJA	1,00	0,68	0,75	68	76	111
ESPAÑA	100,00	100,00	100,00	100	100	100

Fuente: BBV y elaboración propia.

Dentro del espacio conviene diferenciar entre Navarra, Zaragoza y La Rioja, por un lado, y Huesca y Teruel, por otro. Las tres primeras ciertamente registran reducidas densidades espaciales de producto y población, como prueban sus índices de Hab./km² y VAB/km², que se sitúan entre los dos tercios y los tres cuartos de la media nacional. Sin embargo, sus VAB/hab. son netamente superiores a la media nacional, especialmente en Navarra. Huesca y Teruel, sin embargo, constituyen territorios con bajísimas densidades demográficas y productivas, que ni siquiera alcanzan el 20% de la media nacional, configurándose como "vacíos socioeconómicos".

b) Estructura y especialización productiva en 1989.

b.1) Coeficientes de Florence

Los coeficientes de Florence de las provincias del Valle del Ebro ponen de manifiesto fuertes contrastes en Aragón, donde coexisten un grado muy bajo de diversificación productiva en la provincia de Teruel (65,70), el más bajo de las provincias españolas, y la alta diversificación productiva de Zaragoza (88,72), uno de los más altos de España. Las restantes provincias de este espacio (Navarra, La Rioja, y Huesca) tienen coeficientes algo bajos, en el entorno de 79-81, que sugieren una insuficiente diversificación productiva (cfr. cuadro 17).

Nótese, mediante el análisis de las diferencias de coeficientes entre 1983 y 1989, el proceso de diversificación pasiva de la estructura productiva de Zaragoza (+2,96), mientras que Navarra (-2,42), Huesca (-1,92) reducen su grado de diversificación productiva (especialización activa).

CUADRO 17	COEFICIENTES DE FLORENCE		
ESPACIOS	1.989	1.983	DIF. 89-83
VALLE DEL EBRO	88,63	88,13	0,50
NAVARRA	79,97	82,39	-2,42
ARAGON	89,16	87,42	1,74
ZARAGOZA	88,72	85,76	2,96
HUESCA	79,48	81,40	-1,92
TERUEL	65,70	66,67	-0,96
LA RIOJA	81,03	80,40	0,63
ESPAÑA	100,00	100,00	0,00

Fuente: BBV y elaboración propia.

b.2) Coeficientes de especialización productiva

El conjunto del Valle del Ebro se caracteriza por una doble especialización en los sectores agrario e industrial (coeficientes 144 y 130, respectivamente) con la lógica contrapartida de debilidad en los restantes sectores, especialmente llamativa en el sector servicios (94) (cfr. cuadro 18).

En cada una de las CC.AA. del Valle del Ebro se da la mencionada doble especialización agraria e industrial, con predominio de la agraria en Aragón y, sobre todo, en La Rioja. En Navarra es más intensa la especialización industrial. Conviene subrayar la debilidad del sector servicios en todas las provincias del Ebro, entre las que tan solo la de Zaragoza (93) se aproxima a la media nacional, quedando las demás

más alejadas. Esta debilidad relativa del sector servicios constituye uno de los rasgos negativos de este grupo de provincias.

CUADRO 18	ESTR. PRODUCTIVA (%). 1989					COEF. ESPECIALIZACION			
ESPACIOS	AGR	IND	CONS	SERV	TOTAL	AGR	IND	CONS	SERV
VALLE DEL EBRO	7,67	34,19	7,23	50,90	100	144	130	91	84
NAVARRA	6,40	39,59	6,77	47,24	100	120	151	85	78
ARAGON	7,57	32,01	7,39	53,03	100	142	122	93	88
ZARAGOZA	4,93	32,50	6,59	55,99	100	92	124	83	93
HUESCA	14,34	26,04	9,45	50,17	100	269	99	119	83
TERUEL	14,29	37,92	9,38	38,41	100	268	145	118	64
LA RIOJA	10,78	32,55	7,51	49,17	100	202	124	94	81
ESPAÑA	5,33	26,20	7,98	60,49	100	100	100	100	100

Fuente: BBV y elaboración propia.

Los datos provinciales con desagregación por ramas de actividad permiten señalar que en la rama de agricultura y silvicultura, Navarra (131), La Rioja (220), Huesca (293) y Teruel (292), alcanzan coeficientes muy superiores a la media nacional, que ponen de relieve la notable orientación agrícola de estas provincias. Únicamente Zaragoza no muestra especialización en la producción agrícola, si bien su coeficiente no es inferior a la media nacional.

Navarra es la provincia del Ebro con más intensa orientación industrial, presentando coeficientes por encima de 100 en la mayoría de las ramas industriales, destacando los correspondientes a minerales y metales (393), minerales y productos no metálicos (167), productos metálicos y maquinaria (194), material de transporte (329), productos alimenticios (155) y papel, artículos de papel e impresión (140).

La Rioja ostenta perfiles industriales más intensos que la media nacional en productos alimenticios, bebidas y tabaco (331), textiles, cuero y calzado (176), madera, corcho y muebles de madera (209) y caucho, plásticos y otras manufacturas (168).

Zaragoza tiene intensa especialización relativa en dos ramas de actividad, productos metálicos y maquinaria (331) y material de transporte (176), aunque en otras cuatro ramas de la industria manufacturera obtiene coeficientes por encima de la media nacional. Huesca tiene especializaciones industriales en las ramas de productos energéticos y agua (223), minerales y metales (169) y productos químicos (168). Teruel tan sólo ofrece especialización relativa, muy intensa por cierto, en productos energéticos y agua (699) (cfr. anexo 3A).

Cabe añadir, finalmente, que tanto La Rioja como especialmente Navarra presentan estructuras productivas con bajas concordancias respecto de la media nacional (cfr. cuadro 18).

c) Dinámica productiva del período 1983-89.

El VAB del conjunto del Valle del Ebro registra una tasa de crecimiento (105) semejante a la media nacional (107), destacando Navarra (116) y la provincia de Teruel (112) con un dinamismo productivo algo superior, mientras que Zaragoza (98) y La Rioja (100) no alcanzan la media nacional (cfr. cuadro 19).

El mayor dinamismo de Navarra tiene su base en el comportamiento de determinadas ramas industriales como las ramas de energía y agua, minerales y metales, material de transporte, y caucho, plásticos y otras manufacturas.

Teruel, en cambio, obtiene su buena tasa gracias al muy alto crecimiento obtenido por su agricultura y silvicultura, el más alto de España (cfr. anexo 3)

CUADRO 19. VALLE DEL EBRO. TASAS DE VARIACION PRODUCTO (%). 1983-89.					
ESPACIOS	AGRARIO	INDUSTRIA	CONSTR.	SERVICIOS	TOTAL
VALLE DEL EBRO	70	104	147	106	105
NAVARRA	46	137	181	106	116
ARAGON	98	87	135	107	101
ZARAGOZA	59	79	180	108	98
HUESCA	126	141	55	104	109
TERUEL	203	92	154	103	112
LA RIOJA	37	113	145	106	100
ESPAÑA	71	96	166	110	107

Fuente: BBV y elaboración propia.

El buen comportamiento agrario e industrial de Huesca se ve descompensado por la debilidad del dinamismo de la construcción y de su sector servicios. Zaragoza únicamente crece más que el conjunto nacional en la construcción, y La Rioja en el sector industrial.

El análisis sectorial permite determinar que en el sector agrario se dan dispares dinamismos productivos en las diferentes provincias del Ebro. Teruel (203), con la tasa más alta de España, y Huesca (126) registran dinamismos productivos muy elevados. Ello contrasta con los débiles comportamientos agrarios de Navarra (46), La Rioja (37) y Zaragoza (59).

La producción industrial se manifiesta especialmente dinámica en Navarra (137) y Huesca (141), y en menor medida en La Rioja (113), con tasas superiores a la media nacional (96). En cambio, llama la atención la baja tasa de Zaragoza (79).

El producto de la construcción evoluciona muy dinámicamente en Navarra (181) y Zaragoza (180). Huesca (55), en cambio, registra la tasa más baja entre las provincias españolas.

La producción de servicios en todas las provincias del Valle del Ebro evoluciona a tasas muy semejantes, aunque algo inferiores, a la media nacional.

Puede concluirse, por tanto, que el mayor dinamismo productivo del Valle del Ebro se registra en Navarra. Ello es consecuencia de un más intenso comportamiento industrial y del sector de la construcción. En cambio, Zaragoza y La Rioja, que con Navarra (y Alava) parecen querer configurar un cierto eje de desarrollo, presentan dinamismos productivos algo decepcionantes. En el caso de Zaragoza, por sus débiles dinamismos agrario e industrial. En La Rioja, el producto industrial crece más intensamente, pero sus sectores agrario y de la construcción presentan un dinamismo de los más bajos de España. Finalmente cabe señalar que el dinamismo del sector servicios, cercano pero inferior a la media nacional, no permite al Valle del Ebro distinguirse del resto de España en cuanto a dinámica productiva se refiere.

d) Análisis shift-share.

Como se ha indicado anteriormente, en el Valle del Ebro se dan dispares evoluciones productivas. Por un lado Navarra presenta un destacable efecto neto positivo (+8,79), fruto principalmente del buen funcionamiento de su producción industrial que provoca un notable efecto diferencial (+11,63) (cfr. cuadro 20). Al respecto conviene destacar muy considerable de este resultado positivo se genera en dos ramas industriales, material de transporte y minerales y metales (cfr. anexo 3C).

En cambio, Zaragoza (-9,07) y La Rioja (-7,32) presentan efectos netos negativos. Zaragoza crece menos que el conjunto nacional, como consecuencia de su menor crecimiento industrial, que genera un efecto diferencial negativo (-7,23), debido principalmente a los comportamientos de las ramas material de transporte y productos metálicos y maquinaria. El menor crecimiento de La Rioja obedece al subdimensionamiento de su sector servicios, que provoca un efecto estructura negativo (-4,03), y a un efecto diferencial también negativo (-3,29), generado en gran medida por el menor crecimiento de su agricultura y silvicultura.

CUADRO 20	EFECTO ESTRUCTURA					EFECTO DIFERENCIAL					E. NETO
	AGR.	IND.	CON.	SERV.	TOTAL	AGR.	IND.	CON.	SERV.	TOTAL	
ESPACIOS											
VALLE EBRO	1,97	6,40	-0,36	-10,10	-2,09	-0,07	2,78	-1,12	-1,56	0,02	-2,07
NAVARRA	2,11	8,04	-1,66	-11,33	-2,84	-2,34	14,78	0,76	-1,58	11,63	8,79
ARAGON	0,87	6,49	0,18	-8,85	-1,31	2,10	-3,03	-1,92	-1,49	-4,35	-5,66
ZARAGOZA	-0,25	7,95	-2,58	-6,96	-1,84	-0,69	-6,14	0,66	-1,06	-7,23	-9,07
HUESCA	4,81	-4,83	10,89	-9,16	1,71	7,34	10,13	-14,17	-2,64	0,67	2,38
TERUEL	2,50	13,80	2,70	-21,36	-2,36	13,26	-1,84	-0,91	-2,71	7,80	5,44
LA RIOJA	6,50	2,81	-0,16	-13,18	-4,03	-5,24	5,01	-1,27	-1,80	-3,29	-7,32
ESPAÑA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Fuente: BBV y elaboración propia.

Huesca (+2,38) y Teruel (+5,44) tienen comportamientos algo por encima de la media nacional, con efectos netos positivos. En Huesca se registran fuertes efectos diferenciales positivos, debido a que sus dos ramas de mayor especialización (agricultura y silvicultura, productos energéticos y agua) crecen a tasas muy superiores a las nacionales. En contra, alguna rama (construcción e ingeniería) registra un intenso efecto neto negativo que impide un efecto neto más intenso.

Lo más destacable del comportamiento productivo de las ramas de actividad de Teruel se registra precisamente en las dos ramas en las que, al igual que Huesca, se encuentra altamente especializada

(agricultura y silvicultura y productos energéticos y agua). En la primera, al crecer mucho más que la media nacional, obtiene un muy alto efecto diferencial; en la segunda ocurre justamente todo lo contrario, una tasa de crecimiento sensiblemente inferior a la nacional origina un muy negativo efecto diferencial.

Finalmente cabe indicar que los valores absolutos de los efectos estructura y diferencial' provinciales, calculados para 4 sectores, suman 12,78 y 30,62, respectivamente; y para las 24 ramas, 26,87 y 31,93. Los cocientes entre los anteriores pares de valores son 0,42 y 0,84 (cfr. anexo 7).

Tales datos sugieren semejantes comentarios a los realizados en el epígrafe d) del capítulo de los Centros.

e) Conclusiones.

El Valle del Ebro se caracteriza por sus reducidas densidades productivas y demográficas, así como por su nivel de VAB por habitante algo superior a la media nacional.

Dentro del Valle del Ebro se aprecian estructuras productivas provinciales diversas. Navarra es el territorio con mayor especialización en el sector industrial. Esta orientación productiva también ocurre en Zaragoza y La Rioja, aunque en estos territorios la industria no alcanza el peso relativo que tiene en Navarra. La otra orientación productiva dominante en el Valle del Ebro es el sector agrario, en el que se encuentran relativamente especializadas La Rioja, Huesca y Teruel. En consecuencia, en el Valle del Ebro se aprecia una doble especialización en los sectores agrario e industrial, mientras que el sector servicios presenta rasgos evidentes de debilidad en todos los territorios del espacio.

El análisis de la dinámica productiva del periodo pone de relieve un crecimiento desigual en los diversos territorios. Alcanza niveles más altos en Navarra (por la alta tasa alcanzada en la industria) y en Huesca y Teruel (en los que el sector agrario contribuye en buena medida); por el contrario, Zaragoza y La Rioja no alcanzan el dinamismo productivo medio nacional. Esto es debido, en el caso de Zaragoza, a su menor crecimiento industrial y, en el caso de La Rioja, a la menor dimensión de su sector servicios y a su débil comportamiento agrario. Todo ello resulta, en alguna medida, decepcionante en provincias como Zaragoza y La Rioja, que con Navarra, Alava y Tarragona integrarían uno de los más prometedores ejes de desarrollo de la economía española. Los datos utilizados en este trabajo invitan a pensar que, de todas las provincias mencionadas, tan sólo Navarra tiene el dinamismo productivo que correspondería a un eje de desarrollo.

IV. SUR-SURESTE

a) Introducción.

Componen este espacio las CC.AA. de Andalucía y Murcia. La superficie y la población de este espacio significan aproximadamente el 20% del total nacional, por lo que la densidad demográfica se sitúa muy próxima a la nacional. Sin embargo, la participación en el VAB no alcanza el 15% del total, por lo que la densidad productiva es claramente inferior a la media nacional. Ello hace que el producto por habitante (VAB/hab.) del Sur-sureste se sitúe en el nivel inferior entre los grandes espacios (cfr. cuadro 21).

CUADRO 21	% S/ TOTAL			INDICES (100= MEDIA NAC.)		
	KM ² .	HAB	VAB	H./KM ²	VAB/KM ²	VAB/HAB
SUR-SURESTE	19,53	20,44	14,57	105	75	71
ANDALUCIA	17,29	17,77	12,38	103	72	70
SEVILLA	2,77	4,15	3,00	150	108	72
CADIZ	1,46	2,76	1,83	188	125	67
HUELVA	2,00	1,14	0,83	57	42	73
CORDOBA	2,72	1,93	1,22	71	45	63
JAEN	2,67	1,63	1,04	61	39	64
MALAGA	1,44	2,97	2,37	206	164	80
GRANADA	2,48	2,03	1,23	82	50	61
ALMERIA	1,74	1,16	0,86	67	49	74
MURCIA	2,24	2,67	2,19	119	98	82
ESPAÑA	100,00	100,00	100,00	100	100	100

Fuente: BBV y elaboración propia.

El Sur-sureste presenta grandes contrastes provinciales. Desde el punto de vista demográfico, destacan las altas densidades de Sevilla, Cádiz, Málaga y Murcia, claramente superiores a la media nacional, y muy superiores a las del resto de las provincias del Sur-sureste, que alcanzan niveles muy modestos. Desde el punto de vista de la producción, también aquéllas provincias presentan densidades productivas sensiblemente superiores al resto, destacando al respecto Málaga y Cádiz. Pero la tónica general de este espacio es el menor nivel de desarrollo económico, medido a través del VAB/hab., cuyos índices provinciales se mueven en el entorno del 61%-82% de la media nacional.

b) Estructura y especialización productiva en 1989.

b.1) Coeficientes de Florence

Los coeficientes de Florence de las provincias del Sur-sureste permiten obtener una primera impresión sobre el grado de diversificación-especialización de su producción.

Tanto Murcia (87,34) como Sevilla (86,56) registran coeficientes relativamente altos, que sugieren un grado mayor de diversificación productiva. Murcia, además, ha incrementado su coeficiente (+2,48) en el período 83-89, lo que expresa un proceso de creciente diversificación activa de la producción.

En cambio, Huelva (77,79), Jaén (76,28) y Almería (78,08) registran coeficientes muy inferiores que expresan reducidos niveles de diversificación productiva (cfr. cuadro 22).

El análisis de las diferencias registradas en los coeficientes entre 1983 y 1989 pone de manifiesto que el aumento del coeficiente de Almería (+3,02), acompañado de un crecimiento de la producción mayor que la media nacional, implica un proceso de diversificación activa de la producción, mientras que en Jaén, el aumento de su coeficiente (+2,70), al realizarlo mediante una baja tasa de crecimiento del producto, refleja un proceso de diversificación pasiva. Sevilla experimenta (-2,53) un proceso de especialización activa, ya que su producto crece por encima de la media nacional.

CUADRO 22	COEFICIENTES DE FLORENCE		
	1989	1983	DIF. 89-83
ESPACIOS			
SUR-SURESTE	87,99	88,07	-0,08
ANDALUCIA	87,42	87,51	-0,09
SEVILLA	86,56	89,09	-2,53
CADIZ	84,11	84,92	-0,81
HUELVA	77,79	77,71	0,08
CORDOBA	83,44	83,57	-0,13
JAEN	76,28	73,58	2,70
MALAGA	83,50	83,70	-0,19
GRANADA	83,62	82,45	1,17
ALMERIA	78,08	75,05	3,02
MURCIA	87,34	84,86	2,48

Fuente: BBV y elaboración propia.

b.2) Coeficientes de especialización productiva

En el Sur-sureste, el sector agrario tiene un peso mucho mayor que en el conjunto de España (coeficiente 183). Frente a esta fuerte especialización en el sector agrario, es notable la debilidad de su sector industrial, que ofrece el índice más bajo de la España peninsular (69) (cfr. cuadro 23). En el Sur-sureste, tanto Andalucía como Murcia tienen especializaciones productivas coincidentes en el sector agrario y en la construcción, con una clara debilidad industrial, más acusada en Andalucía. Consecuentemente las notas dominantes de las estructuras productivas de las provincias de este espacio son la especialización en los sectores agrario y de la construcción, y la debilidad del sector industrial.

En efecto, salvo Málaga (89), todas las provincias de este espacio tienen en agricultura y silvicultura coeficientes superiores, en algunos casos muy superiores, a la media nacional, destacando los casos de Córdoba (242), Jaén (359), Almería (384) y Murcia (204). En pesca marítima, todas las provincias litorales, salvo Granada y Murcia, presentan coeficientes que superan la media nacional, siendo especialmente elevados los de Huelva (936) y Cádiz (486) (cfr. anexo 4A).

En el sector de la construcción, todas las provincias de este espacio presentan coeficientes superiores a la media nacional, alcanzando los valores más altos en las provincias de la mitad oriental del espacio.

CUADRO 23	ESTR. PRODUCTIVA (%). 1989					COEF. ESPECIALIZACION			
ESPACIOS	AGR	IND	CONS	SERV	TOTAL	AGR	IND	CONS	SERV
SUR-SURESTE	9,74	18,19	10,32	61,75	100	183	69	129	102
ANDALUCIA	9,66	17,42	10,29	62,63	100	181	66	129	104
SEVILLA	6,58	18,51	8,42	66,49	100	123	71	106	110
CADIZ	8,94	21,45	9,48	60,13	100	168	82	119	99
HUELVA	13,02	26,82	10,04	50,13	100	244	102	126	83
CORDOBA	11,83	20,75	8,49	58,93	100	222	79	106	97
JAEN	17,57	20,51	10,96	50,95	100	329	78	137	84
MALAGA	4,90	10,67	12,09	72,34	100	92	41	152	120
GRANADA	9,36	13,32	12,39	64,93	100	175	51	155	107
ALMERIA	19,56	11,85	12,65	55,94	100	367	45	159	92
MURCIA	10,20	22,56	10,46	56,77	100	191	86	131	94
ESPAÑA	5,33	26,20	7,98	60,49	100	100	100	100	100

Fuente: BBV y elaboración propia.

La debilidad industrial de las estructuras productivas de las provincias de este espacio se manifiesta en el hecho de que sólo

Huelva tiene un coeficiente de especialización al nivel de la media nacional; las restantes provincias quedan alejadas, o muy alejadas, de la media nacional. Este es el caso de las tres provincias orientales andaluzas (Málaga, Granada y Almería), cuyos coeficientes de especialización no consiguen sobrepasar la mitad de la media nacional.

Los datos por ramas de actividad industrial permiten determinar qué provincias ofrecen especializaciones puntuales en algunas ramas de actividad. En productos energéticos y agua, únicamente Huelva (238) y Cádiz (129). En minerales y metales, sólo, y muy intensamente, Huelva (546). En minerales y productos no metálicos, tan sólo Almería (171). En productos químicos, únicamente Huelva (236). En material de transporte, Cádiz (170) y Jaén (154). En madera, corcho y muebles de madera, sólo Murcia (150). En productos metálicos y maquinaria, textiles, cuero y calzado, papel, artículos de papel e impresión, caucho, plásticos y otras manufacturas, ninguna. La excepción a esta tónica general de debilidad industrial se encuentra en la rama de productos alimenticios, bebidas y tabaco en la que la mayoría de las provincias de este espacio detentan cierta especialización: Sevilla (159), Cádiz (149), Córdoba (172), Jaén (182), Granada (117) y Murcia (134).

En el sector servicios (dejando fuera los públicos), únicamente Málaga presenta perfiles de especialización, concretada sobre todo en la rama de hostelería y restaurantes (267) y, en menor medida, en la de alquiler de inmuebles (114). En la rama de servicios públicos, muchas provincias de este espacio tienen altos coeficientes de especialización (Sevilla, Cádiz, Córdoba, Jaén y Granada) que ponen de manifiesto la relativamente alta participación de las Administraciones Públicas en las estructuras productivas de tales provincias.

Finalmente cabe señalar que tanto Andalucía como Murcia presentan estructuras productivas con desviaciones moderadas respecto del conjunto nacional (cfr. cuadro 23).

c) Dinámica productiva del periodo 1983-89.

En el Sur-sureste, la tasa de crecimiento del VAB (111) es algo superior a la del conjunto nacional (107), siendo la de Murcia (117) mayor que la correspondiente a Andalucía (110). Dentro de esta última comunidad autónoma destacan por sus altas tasas dos provincias de Andalucía' mediterránea, Málaga (123) y Almería (118); lo contrario ocurre en Córdoba (96) y Jaén (91), que registran tasas de crecimiento claramente inferiores a la media nacional (cfr. cuadro 24). Nótese que tres provincias de este espacio, Murcia, Almería y Málaga se sitúan a la cabeza del dinamismo productivo del conjunto de España.

CUADRO 24. SUR-SURESTE. TASAS DE VARIACION PRODUCTO (%). 1983-89.					
ESPACIOS	AGRARIO	INDUSTRIA	CONSTR.	SERVICIOS	TOTAL
SUR-SURESTE	76	89	173	117	111
ANDALUCIA	72	85	171	117	110
SEVILLA	129	71	180	120	113
CADIZ	67	113	142	102	103
HUELVA	151	76	217	116	113
CORDOBA	56	81	156	106	96
JAEN	41	88	170	105	91
MALAGA	33	79	202	132	123
GRANADA	68	95	185	111	110
ALMERIA	87	115	112	134	118
MURCIA	99	106	184	117	117
ESPAÑA	71	96	166	110	107

Fuente: BBV y elaboración propia.

Málaga basa su excelente comportamiento productivo en la actividad de la construcción y del sector servicios (hostelería y restaurantes, crédito y seguros y alquiler de inmuebles).

Almería se manifiesta muy dinámica en todos los sectores, con la excepción de la construcción, obteniendo tasas muy elevadas en determinadas ramas industriales (energía y agua, minerales y metales, material de transporte, papel e impresión) y del sector servicios (comercio, hostelería y restaurantes, transportes y comunicaciones, crédito y seguros, alquiler de inmuebles).

Murcia, a su vez, crece más que el conjunto nacional en todos los sectores, destacando particularmente en algunas ramas industriales (productos metálicos y maquinaria, material de transporte, textiles, cuero y calzado) y del sector servicios (comercio,

crédito y seguros, otros servicios destinados a la venta, y servicio doméstico)(cfr. anexo 4B).

En el triángulo provincial de Andalucía occidental, Sevilla y Huelva tienen un crecimiento de la producción algo superior al del conjunto nacional, obtenido gracias a un comportamiento productivo en el que sólo el sector industrial crece por debajo de la media nacional. Cádiz, en cambio, registra una tasa de crecimiento industrial que sobrepasa ampliamente la media nacional, creciendo menos que el conjunto nacional en el resto de los sectores.

Finalmente los menores dinamismos se dan en las provincias andaluzas interiores, Córdoba y Jaén, que registran tasas inferiores a las nacionales en todos los sectores productivos.

El balance sectorial permite señalar que el dinamismo del sector agrario de las provincias de este espacio presenta notables contrastes. Frente al crecimiento agrario del conjunto nacional (71), destacan por sus altas tasas Sevilla (129) y Huelva (151), y por lo bajas Córdoba (56), Jaén (41) y Málaga (33).

En el sector industrial, únicamente Cádiz (113) y Almería (115) registran tasas de crecimiento del producto industrial superiores a la media nacional (96), mientras que tasas claramente inferiores se dan en Sevilla (71), Huelva (76), Málaga (79) y Córdoba (81).

Intensos dinamismos de la construcción tienen lugar en Huelva (217) y en Málaga (202), con tasas muy por encima de la nacional (166). Lo contrario ocurre en Almería con una dinámica constructora mucho más débil (112).

Tasas de crecimiento de la producción de servicios mucho más altas que la nacional (110) se registran en Málaga (132) y Almería (134), y no tan altas pero superiores a la nacional en Sevilla (120), Huelva (116) y Murcia (117). Las restantes provincias de este espacio, si bien no alcanzan la tasa del conjunto nacional, presentan dinamismos no muy inferiores.

Se concluye, pues, que en el espacio del Sur-sureste se encuentran algunas de las provincias con mayor dinamismo productivo de la España peninsular: Murcia, Almería y Málaga. Murcia asienta su mayor dinamismo en todos los sectores productivos. En Almería, únicamente el sector de la construcción presenta tasa de crecimiento inferior a la nacional. Por su parte, Málaga crece a uno de los ritmos más altos de España gracias al buen comportamiento de servicios y construcción. El lado débil de la dinámica productiva andaluza se sitúa en Córdoba y Jaén con dinámicas productivas inferiores a la nacional en casi todos los sectores.

d) Análisis shift-share.

Como se ha señalado anteriormente, algunas provincias de este espacio se sitúan entre las más dinámicas del conjunto de España: Málaga, Almería y Murcia.

Málaga debe su alto efecto neto positivo (+16,49) al muy dinámico crecimiento de su sector servicios (cfr. cuadro 25). En el comportamiento de las ramas de actividad de esta provincia destacan los efectos diferenciales positivos de las ramas hostelería y restaurantes, crédito y seguros, alquiler de inmuebles y construcción e ingeniería, y el efecto diferencial negativo de agricultura y silvicultura (cfr. anexo 4C).

Los altos efectos netos positivos de Almería (+11,35) y de Murcia (+10,58) surgen del buen funcionamiento de los servicios y del sector agrario.

En Almería se registran destacables efectos diferenciales positivos en las ramas agricultura y silvicultura, servicios comerciales, transportes y comunicaciones, y un fuerte efecto diferencial negativo en construcción e ingeniería.

Lo más destacable del comportamiento de las ramas de actividad de Murcia es que casi todas ellas presentan efectos diferenciales positivos, dándose tan sólo dos excepciones reseñables a esta pauta general: productos químicos y servicios públicos.

En cambio, Córdoba (-10,92) y, sobre todo, Jaén (-15,37) destacan por sus efectos netos negativos, fruto de efectos estructura y diferencial negativos en ambas provincias. A estos resultados contribuyen tanto el subdimensionamiento de los sectores industrial y de servicios, cuanto el menor crecimiento de todos los sectores productivos.

En Córdoba, la única rama de actividad que registra un efecto diferencial positivo de alguna entidad es la rama de servicios públicos, mientras que la mayoría registran efectos netos negativos, más intensos en las ramas de agricultura y silvicultura y otros servicios para la venta.

En Jaén sucede una dinámica negativa parecida, e incluso más pronunciada: sólo la rama servicios públicos presenta efecto diferencial positivo reseñable, la mayoría de las ramas registran efectos diferenciales negativos, en algunas de ellas muy intensos (agricultura y silvicultura y material de transporte), ramas en las que esta provincia tiene relativa especialización (cfr. anexos 4A, 4B y 4C).

En la triada que componen Sevilla, Huelva y Cádiz se registran dinamismos no muy distantes de la media nacional, dándose efectos netos positivos en Sevilla (+6,26) y Huelva (+6,64), y negativo en Cádiz (-3,46).

CUADRO 25	EFECTO ESTRUCTURA					EFECTO DIFERENCIAL					E. NETO
ESPACIOS	AGR.	IND.	CON.	SERV.	TOTAL	AGR.	IND.	CON.	SERV.	TOTAL	TOTAL
S.-SURESTE	3,67	-7,03	2,94	0,36	-0,06	0,63	-1,51	0,54	4,40	4,07	4,01
ANDALUCIA	3,73	-7,61	2,93	0,93	-0,02	0,19	-2,15	0,39	4,47	2,91	2,89
SEVILLA	-0,23	-4,32	0,33	5,07	0,84	3,57	-5,95	0,91	6,89	5,42	6,26
CADIZ	3,10	-6,84	2,95	1,03	0,23	-0,35	3,38	-1,95	-4,77	-3,69	-3,46
HUELVA	3,25	4,78	0,91	-11,09	-2,15	8,90	-6,69	3,47	3,11	8,79	6,64
CORDOBA	5,89	-4,92	0,48	-3,87	-2,42	-2,11	-3,50	-0,64	-2,25	-8,50	-10,92
JAEN	12,21	-6,49	2,62	-13,30	-4,96	-6,91	-1,68	0,29	-2,10	-10,40	-15,37
MALAGA	1,22	-13,77	4,54	10,78	2,77	-3,04	-2,29	3,23	15,82	13,73	16,49
GRANADA	3,72	-12,76	4,85	5,53	1,35	-0,35	-0,18	1,77	0,84	2,08	3,43
ALMERIA	11,54	-15,01	11,37	-8,35	-0,45	3,73	2,25	-7,10	12,92	11,80	11,35
MURCIA	3,29	-3,62	3,01	-2,98	-0,30	3,20	2,24	1,43	4,01	10,87	10,58
ESPAÑA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Fuente: BBV y elaboración propia.

En Sevilla, dos ramas de actividad registran efectos netos positivos intensos (agricultura y silvicultura y servicios públicos) y menos intensos la mayoría de las ramas del sector servicios y construcción. En cambio, casi todas las ramas industriales (incluida la de productos alimenticios, bebidas y tabaco, en la que está especializada) tienen efectos netos negativos. Ello evidencia la debilidad industrial del dinamismo productivo sevillano.

Huelva, a pesar de registrar un fuerte efecto estructura negativo, como consecuencia de su gran debilidad en el sector servicios, crece más intensamente que la media nacional (efecto neto positivo) gracias al comportamiento productivo de muchas ramas que ofrecen efectos diferenciales, destacando entre ellas agricultura y silvicultura, pesca marítima, productos energéticos y agua y construcción e ingeniería, ramas todas ellas de especialización para esta provincia. Sin embargo, las ramas productos químicos y minerales y metales, también de fuerte especialización para la economía onubense, registran fuertes efectos diferenciales negativos, que ponen de relieve la debilidad del desarrollo industrial de esta provincia e impiden una mayor brillantez en sus resultados.

En Cádiz la situación es opuesta a la de sus provincias vecinas. Crece menos que la media nacional (efecto neto negativo), debido al pobre comportamiento productivo de la mayoría de las ramas de los sectores agrario, de la construcción y de los servicios, mientras que algunas ramas industriales (productos energéticos y agua, minerales y metales y material de transporte) evitan un mayor deterioro del ritmo productivo.

Finalmente cabe indicar que los valores absolutos de los efectos estructura y diferencial provinciales, calculados para 4 sectores, suman 15,47 y 75,28, respectivamente; y para las 24 ramas, 21,42 y 89,04 (cfr. anexo 7). Los cocientes entre los anteriores pares de valores son 0,21 y 0,24 (cfr anexo 7).

Tales datos sugieren semejantes comentarios a los realizados en el epígrafe d) del capítulo de los Centros.

e) Conclusiones.

El Sur-sureste es un espacio caracterizado globalmente por tener una densidad demográfica (hab./km²) ligeramente superior a la media nacional, frente a una densidad productiva (VAB/km²) muy inferior a la media nacional. Consecuentemente el nivel de VAB por habitante se sitúa muy por debajo de la media nacional, en el último lugar entre los grandes espacios considerados.

Dentro del espacio se aprecian notables contrastes que conviene subrayar. Sevilla, Cádiz, Málaga y Murcia registran altas densidades productivas y demográficas, muy superiores a la media nacional. Las restantes provincias, en cambio, tienen densidades muy inferiores. Pero la nota común a todos los territorios de este espacio es el mencionado bajo nivel de VAB por habitante.

Las estructuras productivas de las provincias de este espacio se caracterizan por la especialización en los sectores agrario y de la construcción, y por la debilidad industrial. Málaga muestra alta especialización en el sector servicios.

El estudio de las tasas de variación del producto permite constatar que algunas provincias de este espacio (Murcia, Almería y Málaga), integrantes del "eje del mediterráneo" en el sentido amplio, se sitúan entre las provincias españolas con mayor dinamismo productivo. La base sectorial se encuentra en el sector servicios (en las tres provincias), en la construcción (salvo Almería) e incluso en el sector industrial (Murcia y Almería). Se trata de un dinamismo con una base sectorial relativamente diversificada, que no puede dejar de ser tomada en cuenta desde la perspectiva de la extensión del "eje mediterráneo".

Sevilla, Cádiz, Huelva, en Andalucía occidental, presentan un dinamismo no tan intenso, aunque algo superior al del conjunto de España, mientras que Jaén y Córdoba se manifiestan como las provincias con mayor atonía productiva.

V. INTERIOR

a) Introducción.

Componen este espacio las CC.AA. de Castilla y León, Castilla-La Mancha y Extremadura. Se trata del espacio más extenso de la geografía nacional, significando el 43% de su superficie. La característica dominante de este territorio es su "vacío socioeconómico" (demográfico y productivo). En efecto, en la amplia superficie del Interior sólo reside el 13,6% de la población española (es decir, poco más que la población de Madrid). El vacío productivo se constata en el dato de que en el Interior sólo se obtiene el 11% del VAB nacional (Madrid obtiene el 16%). Consecuentemente, las densidades demográficas y productivas son bajísimas (índices 32 y 26, respectivamente), que comparadas con las madrileñas (801 y 1022) muestran de manera muy palpable uno de los contrastes más agudos de la socioeconomía regional española, el que se da entre Madrid y el amplio anillo circular que lo rodea. Finalmente el VAB por habitante del Interior es claramente inferior a la media nacional (cfr. cuadro 26)

CUADRO 26	% S/ TOTAL			INDICES (100= MEDIA NAC.)		
	KM ² .	HAB	VAB	H./KM ²	VAB/KM ²	VAB/HAB
INTERIOR	42,59	13,59	11,08	32	26	82
CASTILLA Y LEON	18,65	6,59	5,92	35	32	90
VALLADOLID	1,62	1,28	1,36	79	84	106
BURGOS	2,83	0,91	0,96	32	34	105
PALENCIA	1,59	0,48	0,47	30	29	98
LEON	3,06	1,36	1,12	44	37	83
ZAMORA	2,09	0,55	0,39	26	19	71
SALAMANCA	2,44	0,92	0,76	38	31	82
AVILA	1,59	0,45	0,32	28	20	72
SEGOVIA	1,38	0,38	0,33	28	24	86
SORIA	2,04	0,24	0,21	12	10	86
CASTILA-LA MAN.	15,70	4,27	3,41	27	22	80
TOLEDO	3,04	1,26	1,04	41	34	83
CIUDAD REAL	3,91	1,22	0,97	31	25	79
ALBACETE	2,94	0,88	0,64	30	22	73
CUENCA	3,38	0,53	0,37	16	11	70
GUADALAJARA	2,41	0,38	0,39	16	16	103
EXTREMADURA	8,24	2,73	1,74	33	21	64
BADAJOS	4,29	1,67	0,94	39	22	56
CACERES	3,95	1,06	0,80	27	20	75
ESPAÑA	100,00	100,00	100,00	100	100	100

Fuente: BBV y elaboración propia.

Dentro del Interior se aprecian algunos contrastes de interés. Desde el punto de vista productivo, sólo Valladolid alcanza densidades productivas no demasiado inferiores a la media nacional, mientras que Soria, Guadalajara y Cuenca alcanzan índices bajísimos (10, 16 y 11, respectivamente). Desde la perspectiva demográfica puede señalarse del mismo modo que únicamente la provincia de Valladolid se aparta algo de la tónica general de despoblamiento, registrando una densidad demográfica en torno al 80% de la media nacional. En el extremo opuesto, Soria, Guadalajara y Cuenca son la expresión extrema del despoblamiento que afecta a la mayor parte de la Meseta, presentando densidades demográficas más de seis veces inferiores a la media nacional. Estos datos confirman la validez de la conocida afirmación de Román Perpiñá "la población sigue el curso de la riqueza".

En cuanto a niveles de desarrollo económico, sólo cuatro provincias del Interior (Valladolid, Burgos, Palencia y Guadalajara) alcanzan VAB/hab. semejantes al del conjunto nacional. Las restantes provincias se sitúan en niveles sensiblemente inferiores, correspondiendo los valores más bajos a Zamora (índice 71), Avila (72), Albacete (73), Cuenca (70), Cáceres (75) y Badajoz (56).

b) Estructura y especialización productiva en 1989.

b.1) Coeficientes de Florence

Los coeficientes de Florence de las provincias del Interior manifiestan escasa diversificación productiva en casi todos los casos. Únicamente Burgos (83,59) y Albacete (80,97) superan el nivel de 80, moviéndose la mayoría en el entorno de 75-77, y registrando Cáceres (70,34) el segundo coeficiente más bajo de todas las provincias españolas. Esta situación general de muy reducida diversificación productiva, a juzgar por las diferencias de coeficientes entre 1983 y 1989, tiende a agravarse en la mayoría de las provincias interiores (cfr. cuadro 27).

En Castilla y León, únicamente Burgos (+1,41) experimenta un proceso de diversificación activa, porque el proceso de diversificación de Segovia (+3,71) y Palencia (+1,64) es de carácter pasivo. Las restantes provincias disminuyen sus coeficientes, por procesos de especialización generalmente de carácter pasivo.

CUADRO 27	COEFICIENTES DE FLORENCE		
ESPACIOS	1989	1983	DIF. 89-83
INTERIOR	82,92	83,51	-0,59
CAST.Y LEON	81,86	82,66	-0,79
VALLADOLID .	76,05	78,06	-2,01
BURGOS	83,59	82,19	1,41
PALENCIA	75,04	73,40	1,64
LEON	76,82	78,59	-1,77
ZAMORA	75,75	76,56	-0,81
SALAMANCA	79,23	81,16	-1,93
AVILA	75,59	76,45	-0,87
SEGOVIA	77,26	73,56	3,71
SORIA	74,39	76,85	-2,46
CAST.-LA MANCHA	79,79	80,92	-1,13
TOLEDO	76,95	77,91	-0,96
CIUDAD REAL	75,15	75,78	-0,63
ALBACETE	80,97	78,03	2,94
CUENCA	77,29	76,90	0,39
GUADALAJARA	75,59	77,62	-2,02
EXTREMADURA	75,65	80,96	-5,31
BADAJOS	76,33	79,05	-2,72
CACERES	70,34	80,29	-9,95
ESPAÑA	100,00	100,00	0,00

Fuente: BBV y elaboración propia.

En Castilla-La Mancha y Extremadura destacan los procesos de diversificación activa de Albacete (+2,94) y de especialización activa de Cáceres (-9,95), Badajoz (-2,72) y Guadalajara (-2,02).

b.2) Coeficientes de especialización productiva

En el Interior se aprecia una especialización relativa muy fuerte en el sector agrario (229), la más alta de España. En cambio, el sector servicios padece una acusada debilidad (83), mientras que la industria tiene en este espacio un peso semejante al del conjunto nacional (cfr. cuadro 28).

Las tres CC.AA. del Interior poseen especializaciones productivas en los sectores agrario y de la construcción, si bien la del sector agrario es más fuerte, registrando los mayores coeficientes de especialización de España. El sector industrial tiene un peso ligeramente superior a la media nacional en Castilla y León, lo contrario que en Extremadura cuyo coeficiente industrial es el más bajo de España. En las tres comunidades del Interior el sector servicios presenta rasgos evidentes de debilidad.

CUADRO 28	ESTR. PRODUCTIVA (%). 1989					COEF. ESPECIALIZACION			
	AGR	IND	CONS	SERV	TOTAL	AGR	IND	CONS	SERV
INTERIOR	12,20	26,60	10,80	50,41	100	229	102	135	83
CAST.Y LEON	11,28	28,78	9,63	50,31	100	212	110	121	83
VALLADOLID	6,40	39,34	7,13	47,13	100	120	150	89	78
BURGOS	11,36	33,01	7,47	48,17	100	213	126	94	80
PALENCIA	11,92	34,05	9,71	44,33	100	223	130	122	73
LEON	10,67	28,64	9,81	50,88	100	200	109	123	84
ZAMORA	19,06	17,24	9,77	53,93	100	357	66	123	89
SALAMANCA	11,09	22,35	11,48	55,08	100	208	85	144	91
AVILA	14,85	11,81	17,02	56,32	100	278	45	213	93
SEGOVIA	15,22	18,37	13,24	53,17	100	285	70	166	88
SORIA	19,15	16,84	10,67	53,34	100	359	64	134	88
CAST.-LA MANCH.	13,20	26,43	12,22	48,15	100	248	101	153	80
TOLEDO	12,45	26,18	14,33	47,04	100	234	100	180	78
CIUDAD REAL	11,48	31,36	11,98	45,18	100	215	120	150	75
ALBACETE	13,22	20,91	11,33	54,54	100	248	80	142	90
CUENCA	22,59	15,23	10,74	51,44	100	424	58	135	85
GUADALAJARA	10,54	34,53	10,05	44,88	100	198	132	126	74
EXTREMADURA	13,34	19,49	11,98	55,18	100	250	74	150	91
BADAJOS	15,59	10,38	12,87	61,16	100	292	40	161	101
CACERES	10,69	30,27	10,92	48,12	100	200	116	137	80
ESPAÑA	5,33	26,20	7,98	60,49	100	100	100	100	100

Fuente: BBV y elaboración propia.

En consonancia con lo anterior, las características generales de las estructuras productivas de las provincias del Interior son la especialización muy elevada en el sector agrario y algo menos intensa en el sector de la construcción, junto a una notable debilidad del sector servicios. El peso del sector industrial en el total de la producción fluctúa mucho entre unas y otras provincias.

En agricultura y silvicultura se da una altísima especialización en todas las provincias de este espacio. Baste decir que sólo Valladolid presenta un coeficiente (120) inferior a 200, y que seis de las dieciséis provincias de este espacio más que triplican, o casi triplican, la media nacional. Son los casos de Zamora (357), Avila (278), Segovia (285), Soria (359), Cuenca (424) y Badajoz (292)(cfr. cuadro 28).

En relación al conjunto del sector industrial presentan coeficientes superiores a la media nacional Valladolid, Burgos, Palencia y León en Castilla y León, Ciudad Real y Guadalajara en Castilla-La Mancha, y Cáceres en Extremadura. Pero únicamente Valladolid presenta un coeficiente (150) claramente superior a la media nacional.

La industria vallisoletana, sin embargo, se encuentra sumamente especializada en unas pocas ramas de actividad; muy intensamente en material de transporte (930), y en menor medida en caucho, plásticos y otras manufacturas (249) y productos alimenticios, bebidas y tabaco (127).

Burgos se encuentra especializada en productos químicos (135), productos alimenticios, bebidas y tabaco (177), madera, corcho y muebles de madera ((123) y sobre todo caucho, plásticos y otras manufacturas (563).

En Palencia tiene especial peso material de transporte (553), productos alimenticios, bebidas y tabaco (174) y productos energéticos y agua (174).

Y en León se da especialización en las ramas industriales de productos energéticos y agua (450) y en minerales y productos no metálicos (123).

En el resto de las provincias castellano-leonesas, una gran debilidad industrial es la tónica general, aunque se dan especializaciones productivas en algunas ramas de actividad. Por ejemplo, en productos alimenticios, bebidas y tabaco, casi todas las provincias registran especialización; en madera, corcho y muebles de madera, Avila, Segovia y Soria; en productos energéticos y agua, Zamora y Salamanca; en minerales y productos no metálicos, Segovia; y en material de transporte, Avila (cfr. anexo 5A).

En suma, la industria castellano-leonesa en su conjunto tiene una presencia más acusada en productos energéticos y agua, productos alimenticios, bebidas y tabaco, material de transporte, y caucho, plásticos y otras manufacturas; de las cuales, las dos primeras tienen más extendida presencia provincial que las dos últimas, mucho más concentradas.

En Castilla-La Mancha, Guadalajara y Ciudad Real tienen estructuras productivas en las que el conjunto del sector industrial tiene un peso algo mayor que la media nacional, situándose Toledo en la media.

Guadalajara se encuentra relativamente especializada en las ramas de productos energéticos y agua (269), minerales y productos no metálicos (367) y productos químicos (283).

Ciudad Real tiene peso relativamente mayor en productos energéticos y agua (368), productos químicos (200), productos alimenticios, bebidas y tabaco (142) y textiles, cuero y calzado (126).

Toledo, por su parte, ofrece especializaciones en minerales y productos no metálicos (280), textiles, cuero y calzado (211) y madera, corcho y muebles de madera (270).

Las restantes provincias castellano-manchegas apenas tienen alguna rama con especialización: Albacete en textiles, cuero y calzado (269) y Cuenca en productos alimenticios, bebidas y tabaco (147) y madera, corcho y muebles de madera (131).

En síntesis, el conjunto de la industria castellano-manchega cuenta con especializaciones de algunas ramas industriales tales como productos energéticos y agua, minerales y productos no metálicos, productos químicos, textiles, cuero y calzado, y madera, corcho y muebles de madera.

Finalmente en Extremadura se da una carencia casi absoluta de especialización industrial.

Aparte el altísimo coeficiente de especialización en productos energéticos y agua de Cáceres (629), únicamente en productos alimenticios, bebidas y tabaco se dan coeficientes cercanos a la media nacional, registrándose en las restantes ramas muy bajos coeficientes que evidencian la importante carencia industrial de las estructuras productivas de las provincias extremeñas.

En el sector de la construcción, casi todas las provincias del Interior se encuentran relativamente especializadas. Tan sólo Valladolid y Burgos presentan coeficientes algo inferiores a la media nacional; las restantes provincias tienen coeficientes superiores, en algunos casos muy superiores, a la media nacional, dándose una cierta correlación inversa entre las participaciones de la industria y de la construcción en la producción total, de manera que a bajos coeficientes industriales suelen corresponder altos en la construcción, y viceversa.

Por lo que respecta al sector servicios cabe subrayar su generalizada debilidad en casi todas las provincias del Interior. Sólo una provincia, Badajoz, presenta en este sector un coeficiente semejante a la media nacional; todas las demás provincias tienen

coeficientes inferiores, en algunos casos muy inferiores, a la media nacional.

Ello a pesar de que los servicios públicos tienen en la mayoría de las provincias porcentajes de participación en la producción total superiores a la media nacional. Llama la atención el escaso peso en la producción total de la rama hostelería y restaurantes en todas las provincias de este espacio.

c) Dinámica productiva del periodo 1983-89.

El amplio espacio del Interior, considerado en su conjunto, registra una tasa de crecimiento del VAB (109) semejante a la española (107). Sin embargo, esta cifra resulta de la agregación de conductas productivas algo dispares que conviene analizar.

Extremadura (125), debido al extraordinario comportamiento productivo de Cáceres (144), el más intenso de España, es la comunidad autónoma cuyo VAB crece a mayor tasa. Cáceres debe su muy alto crecimiento productivo al comportamiento de algunas ramas industriales, especialmente la rama de energía y agua, y en menor medida las de minerales y metales, productos químicos, y productos metálicos y maquinaria (cfr. cuadro 29 y anexo 5B).

También Castilla-La Mancha (118) manifiesta signos de vitalidad productiva, obteniendo en todas sus provincias tasas de crecimiento del VAB superiores a la nacional, con Guadalajara (125) a la cabeza, cuyo elevado crecimiento deriva de su buen comportamiento agrario e industrial.

CUADRO 29. INTERIOR. TASAS DE VARIACION DEL PRODUCTO. 1983-89.					
ESPACIOS	AGRARIO	INDUSTRIA	CONSTR.	SERVICIOS	TOTAL
INTERIOR	75	124	168	103	109
CAST.Y LEON	65	109	175	96	101
VALLADOLID	86	108	158	104	108
BURGOS	93	120	169	109	114
PALENCIA	29	88	153	91	84
LEON	56	101	150	87	91
ZAMORA	76	137	150	97	102
SALAMANCA	64	148	205	88	105
AVILA	36	86	275	97	98
SEGOVIA	36	88	212	101	94
SORIA	155	67	166	85	98
CAST.-LA MANCHA	69	135	165	116	118
TOLEDO	64	123	160	119	116
CIUDAD REAL	36	157	221	111	118
ALBACETE	76	118	140	129	119
CUENCA	104	115	146	105	110
GUADALAJARA	144	142	125	111	125
EXTREMADURA	131	195	157	101	125
BADAJOS	177	61	159	101	110
CACERES	81	345	154	101	144
ESPAÑA	71	96	166	110	107

Fuente: BBV y elaboración propia.

Las ramas más dinámicas de la industria de Guadalajara son: energía y agua, productos químicos, material de transporte, productos alimenticios, bebidas y tabaco, caucho, plásticos y otras manufacturas (cfr. anexo 5B).

También las restantes provincias castellano-manchegas crecen más que el conjunto nacional, Toledo (116), Ciudad Real (118), Albacete, e incluso Cuenca (110), con el común denominador en todos los casos de un buen comportamiento industrial.

En cambio, Castilla y León (101) crece menos que el conjunto nacional, como consecuencia de que, salvo Burgos (114) y Valladolid (108) (que con un comportamiento industrial relativamente bueno crecen a una tasa algo por encima de la media nacional), sus provincias tienen dinámicas productivas menos intensas que el conjunto de la economía española. Esta menor dinámica es más acusada en Palencia (84) y León (91), debido a un menor dinamismo en los servicios, y en Avila (98), Segovia (94) y Soria (98), por menores crecimientos en la industria y los servicios.

Desde una óptica sectorial puede señalarse que en el Interior la dinámica de la producción agraria (75) es semejante a la del conjunto nacional (71). Sin embargo, las provincias del Interior registran muy dispares tasas de crecimiento de la producción agraria. Destacan por su alto dinamismo: Badajoz (177) (con la tasa más alta de España después de Teruel), Soria (155) y Guadalajara (144). Y por su débil dinámica sobresalen: Palencia (29), León (56), Avila (36), Segovia (36) y Ciudad Real (36).

La producción industrial del Interior registra la tasa más elevada de la península (124), debido a comportamientos muy dinámicos tanto en Extremadura (195), como en Castilla-La Mancha (135). En cambio, en Castilla y León (101) se observa un ritmo menor, aunque superior al nacional. La alta tasa extremeña deriva fundamentalmente del intensísimo crecimiento del producto industrial de Cáceres (345), el más alto de España, puesto que en Badajoz (61) ocurre lo contrario. En Castilla-La Mancha, todas las provincias presentan tasas de crecimiento de producto industrial mayores que el conjunto nacional (96), destacando Ciudad Real (157) y Guadalajara (142). Entre las provincias castellano-leonesas cabe mencionar los comportamientos industriales dinámicos de Salamanca (148), Zamora (137) y Burgos (120). En cambio Soria (67) da nuevos signos de escaso dinamismo industrial.

En el sector de la construcción, el conjunto del Interior registra una tasa de crecimiento productivo (168) semejante a la nacional (166). Entre las provincias de este espacio, destacan por su alto

dinamismo Salamanca (205), Avila (275), Segovia (212) y Ciudad Real (221); y por su bajo dinamismo Guadalajara (125).

El sector servicios, a diferencia de los restantes sectores, presenta en el conjunto del Interior (103) un dinamismo algo menor que la media nacional (110). También en este sector Castilla-La Mancha (116) y Extremadura (101) presentan tasas superiores a la de Castilla y León (96), que se encuentra entre las más bajas de las CC.AA. Los comportamientos provinciales más dinámicos en la producción de servicios se registran en Albacete (129) y Toledo (119); mientras los más débiles se dan en Palencia (91), León (87) y Salamanca (88).

En resumen, en el conjunto del Interior se da una dinámica productiva algo superior a la del conjunto de España, Centros, Valle del Ebro, y semejante a la del Sur-sureste. No se constata que se estén dando progresivos debilitamientos productivos en este espacio, al menos considerado en su conjunto. Comparando la evolución productiva de las dos submesetas, se aprecia, sin embargo, una dinámica productiva más intensa en la submeseta sur (Castilla-La Mancha y Extremadura) frente a la norte (Castilla y León). Esta diferente conducta productiva sectorialmente se origina en el comportamiento de industria, servicios y sector agrario, es decir, todos menos la construcción. Particular interés tiene el dinamismo industrial de Castilla-La Mancha y Extremadura (Cáceres).

d) Análisis shift-share.

Según se ha señalado anteriormente, en el Interior se dan dispares situaciones entre Castilla y León por un lado, que presenta un crecimiento de la producción inferior a la media nacional (efecto neto: -5,85), y Castilla-La Mancha (+10,83) y Extremadura (+17,91) por otro, que crecen más que el conjunto nacional (cfr. cuadro 30).

En Castilla y León, casi todas las provincias registran efectos netos negativos; tan solo Valladolid (0,83) y Burgos (7,22) evitan este comportamiento. Palencia (-23,16), León (-15,52), Segovia (-13,22), Avila (-8,63) y Soria (-8,40) son las provincias con crecimiento productivo menor, presentando todas ellas efectos diferenciales negativos, asociados al funcionamiento débil de los servicios y, en algunos casos, del sector agrario, y también efectos estructura negativos, por el subdimensionamiento de los servicios en estas provincias.

En Valladolid conviene referirse al comportamiento de la rama en la que esta provincia presenta una intensísima especialización relativa: material de transporte. El crecimiento de la producción de esta rama en el conjunto nacional ha sido en el periodo 83-89 muy alto (177 %), hasta el punto de ser, después de la rama de crédito y seguros (193 %), la que ha más intensamente ha evolucionado. Este hecho provoca en Valladolid, por su altísima especialización en esta rama, un excepcional efecto estructura positivo (+32,14). Por otra parte, la rama material de transporte creció en Valladolid a un ritmo alto (127 %), en relación al del VAB nacional (107 %), pero muy inferior al registrado en dicha rama en el conjunto nacional, generando consecuentemente un elevado efecto diferencial negativo (-9,59). El resultado es que, a pesar de que el producto de material de transporte creció mucho menos en Valladolid que en el resto de España, sin embargo Valladolid consigue crecer algo más que el conjunto nacional gracias al comportamiento de esta rama. (cfr. anexos 5A, 5B y 5C).

Burgos es la única provincia de esta Comunidad cuyo crecimiento supera ampliamente al del conjunto nacional. Ello obedece a su alto efecto diferencial (+10,36), provocado por el buen funcionamiento del sector industrial. Resultan destacables al respecto los efectos diferenciales positivos de las ramas productos metálicos y maquinaria, productos alimenticios bebidas y tabaco y caucho, plásticos y otras manufacturas, ramas todas ellas en las que Burgos se encuentra relativamente especializada. No ocurre lo mismo en la rama de productos químicos (en la que también esta provincia se halla especializada), que registra un efecto diferencial negativo.

Palencia es la provincia castellano-leonesa que menos crece en el periodo 83-89, registrando un efecto neto de los más negativos entre

las provincias españolas. Ello es consecuencia de efectos diferenciales negativos en ramas de todos los sectores, destacando al respecto agricultura y silvicultura, material de transporte, productos metálicos y maquinaria, y crédito y seguros. Nótese que las dos primeras ramas citadas constituyen las especializaciones más notables de la producción de esta provincia.

CUADRO 30	EFECTO ESTRUCTURA					EFECTO DIFERENCIAL					E. NETO
ESPACIOS	AGR.	IND.	CON.	SERV.	TOTAL	AGR.	IND.	CON.	SERV.	TOTAL	TOTAL
INTERIOR	5,73	-2,62	3,69	-8,35	-1,55	0,66	6,85	0,20	-3,58	4,12	2,57
C.Y LEON	5,12	0,11	1,37	-8,99	-2,38	-0,74	3,43	0,65	-6,81	-3,47	-5,85
VALLADOLID	0,48	11,19	-0,75	-12,99	-2,06	1,10	4,68	-0,49	-2,41	2,89	0,83
BURGOS	4,34	4,29	-0,43	-11,33	-3,14	2,80	7,72	0,18	-0,33	10,36	7,22
PALENCIA	7,45	5,51	1,42	-18,77	-4,40	-7,15	-2,89	-0,94	-7,78	-18,76	-23,16
LEON	4,66	-0,29	2,18	-8,34	-1,79	-1,88	1,18	-1,22	-11,80	-13,73	-15,52
ZAMORA	10,92	-12,41	2,82	-4,70	-3,37	1,12	5,98	-1,24	-6,98	-1,11	-4,48
SALAMAN.	5,19	-8,82	2,51	0,32	-0,80	-0,84	9,63	3,03	-12,75	-0,93	-1,73
AVILA	10,71	-14,49	4,65	-3,21	-2,34	-7,49	-1,24	9,78	-7,34	-6,28	-8,63
SEGOVIA	10,71	-8,33	3,33	-9,36	-3,64	-7,46	-1,65	3,80	-4,26	-9,58	-13,22
SORIA	5,93	-7,29	2,92	-2,84	-1,28	12,62	-5,91	0,00	-13,83	-7,12	-8,40
C.-LA MAN.	7,44	-2,99	6,36	-12,35	-1,54	-0,27	9,42	-0,10	3,32	12,36	10,83
TOLEDO	6,98	-2,15	9,43	-14,61	-0,35	-0,99	6,75	-0,66	4,44	9,53	9,18
C. REAL	8,44	-0,88	3,23	-14,23	-3,45	-6,36	16,09	4,48	0,78	14,99	11,55
ALBACETE	7,02	-6,31	6,91	-8,29	-0,67	0,95	4,49	-2,73	10,29	13,01	12,34
CUENCA	11,87	-12,26	4,92	-7,73	-3,20	7,76	2,82	-1,81	-2,17	6,61	3,40
GUADALAJ.	2,31	4,36	6,44	-12,81	0,31	7,13	14,76	-4,16	0,56	18,30	18,61
EXTREMAD.	4,57	-12,29	7,09	2,20	1,57	7,90	14,67	-0,93	-5,30	16,34	17,91
BADAJOS	3,81	-13,53	7,06	4,82	2,16	12,58	-4,76	-0,71	-5,61	1,50	3,66
CACERES	5,63	-10,58	7,12	-1,40	0,77	1,48	41,34	-1,22	-4,88	36,72	37,49
ESPAÑA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Fuente: BBV y elaboración propia.

León también se caracteriza en este periodo por su débil dinamismo productivo, creciendo a una tasa muy inferior a la nacional. Los efectos diferenciales más negativos se encuentran, asimismo, en las ramas con mayor especialización (agricultura y silvicultura y productos energéticos y agua) y en crédito y seguros.

Zamora, en cambio, debido al comportamiento de alguna rama industrial (productos energéticos y agua), consigue compensar en parte el pobre balance de la mayoría de sus ramas de servicios y construcción, registrando un reducido efecto neto negativo.

Salamanca consigue crecer a un ritmo casi igual al nacional debido principalmente al comportamiento de las ramas productos energéticos y agua y construcción e ingeniería, que compensan el muy débil comportamiento de las ramas de servicios.

Avila registra un débil crecimiento productivo (efecto neto negativo) por el pobre dinamismo de casi todas sus ramas, y especialmente de la rama en que con más intensidad se encuentra especializada (agricultura y silvicultura). El fuerte dinamismo de la construcción (única rama que ofrece signos de vitalidad) no consigue evitar que el conjunto de la producción abulense crezca por debajo de la media nacional.

Segovia merece parecidos comentarios que Avila: la rama de mayor especialización en esta provincia registra un fuerte efecto diferencial negativo y, entre las restantes ramas, sólo construcción e ingeniería da signos de vitalidad productiva. La consecuencia es un efecto neto negativo que expresa una tasa de crecimiento de su VAB inferior a la media nacional.

Soria, en cambio, no registra debilidad en agricultura y silvicultura (que registra un alto efecto diferencial positivo), pero la debilidad de su dinámica industrial y de servicios conducen, al igual que sucede en las anteriores provincias a una tasa de crecimiento inferior a la correspondiente a la media nacional.

En Castilla-La Mancha el panorama es diferente: todas sus provincias tienen efectos netos positivos. Destaca Guadalajara (+18,61), cuyo alto efecto neto surge del crecimiento relativamente intenso de sus producciones agraria e industrial, destacando por su comportamiento más dinámico las ramas agricultura y silvicultura, productos energéticos y agua y productos químicos (todas con fuerte peso en la producción de esta provincia), y por su comportamiento más débil las ramas productos metálicos y maquinaria y construcción e ingeniería.

También Toledo (+9,18), Ciudad Real (+11,55) y Albacete (+12,34) crecen claramente por encima del conjunto nacional, debido a un buen funcionamiento productivo de la industria y los servicios.

En Toledo los efectos diferenciales de industria y servicios son positivos, destacando entre las ramas industriales productos alimenticios, bebidas y tabaco y textiles, cuero y calzado (las dos con relevancia en la industria toledana), y entre las ramas terciarias servicios comerciales y transportes y comunicaciones.

Ciudad Real compensa la gran debilidad de su crecimiento agrario con un alto dinamismo en los restantes sectores, que registran tasas por encima de la media nacional, pudiendo destacarse al respecto las ramas productos energéticos y agua, textiles, cuero y calzado y construcción e ingeniería.

El mayor dinamismo de la producción de Albacete, en relación a la nacional, se debe al buen comportamiento productivo de la mayoría de sus ramas industriales, sin que pueda hacerse mención especial de

ninguna de ellas, y al de algunas ramas de servicios como transportes y comunicaciones y crédito y seguros.

Incluso Cuenca, a pesar de su negativo efecto estructura, fruto de la menor entidad de su industria y servicios, consigue un efecto neto positivo, gracias al alto crecimiento de sus ramas agricultura y silvicultura y productos alimenticios, bebidas y tabacos.

En Extremadura, Cáceres (+37,49) registra el mayor efecto neto de España debido exclusivamente al altísimo efecto diferencial alcanzado por la rama productos energéticos y agua. Badajoz, en cambio, presenta una dinámica mucho más ajustada a la del conjunto nacional, resultado de un excelente comportamiento de su agricultura y silvicultura y un alto crecimiento de los servicios públicos, que se ven contrarrestados por el comportamiento negativo de la mayoría de las restantes ramas de actividad.

Finalmente cabe indicar que los valores absolutos de los efectos estructura y diferencial provinciales, calculados para 4 sectores, suman 33,73 y 171,42, respectivamente; y para las 24 ramas, 48,84 y 204,41. Los cocientes entre los anteriores pares de valores son 0,20 y 0,24 (cfr. anexo 7).

Tales datos sugieren semejantes comentarios a los realizados en el epígrafe d) del capítulo de los Centros.

e) Conclusiones.

Si de la superficie de la Meseta se segrega la CC.AA. de Madrid el territorio resultante se caracteriza por las bajísimas densidades productivas y demográficas que lo convierten casi en un desierto socioeconómico. El VAB por habitante de este espacio es claramente inferior a la media nacional.

Las estructuras productivas de las provincias del Interior presentan dos acusados rasgos: la intensa especialización relativa en el sector agrario y la notable debilidad del sector servicios.

Entre las CC.AA. del Interior, además de la común orientación agraria, Castilla y León presenta una ligera orientación industrial gracias al mayor peso que la industria alcanza en las provincias más al norte de Castilla y León (Valladolid, Burgos, Palencia y León), puesto que las restantes provincias castellano-leonesas tienen estructuras productivas con una patente debilidad industrial.

En Castilla-La Mancha, Ciudad Real y Guadalajara también tienen industria de relativa entidad dentro sus reducidas estructuras productivas. Y en Extremadura, si exceptuamos la rama de productos energéticos y agua en Cáceres, se da una carencia casi absoluta de especialización industrial.

La dinámica de la producción del Interior durante el periodo 83-89 tiene una intensidad semejante a la del Sur-sureste, por tanto algo superior a la del conjunto de España, y también superior a la que registran Madrid y el Valle del Ebro. En consecuencia, no se constata que se esté dando en el Interior un adicional debilitamiento productivo al generado en épocas anteriores.

Sin embargo, los datos analizados no permiten constatar signos de gran vitalidad productiva en las provincias de la submeseta norte (provincias del Duero y restantes). En la submeseta sur (Castilla-La Mancha y Extremadura), por el contrario, el dinamismo productivo es claramente superior, como consecuencia de comportamientos agrarios, industriales y terciarios mejores que los de la otra submeseta. Tal vez algunas provincias del Interior-sur pudieran estar beneficiándose no sólo de efectos difusores del "polo madrileño", que expande más sus flujos difusores hacia el sur y el este que hacia el norte (casos de Guadalajara, Toledo, e incluso Ciudad Real), sino también de su localización entre Madrid y Levante, por un lado, y Madrid y Andalucía, por otro.

VI. ISLAS

a) Introducción.

La España no peninsular, constituida por las CC.AA. de Baleares y Canarias y por Ceuta y Melilla, significa en torno al 2,5% de la superficie nacional, pero en ella residen el 6% de la población española, y se obtiene el 6,5% del VAB (cfr. cuadro 31)

CUADRO 31	% S/ TOTAL			INDICES (100= MEDIA NAC.)		
	KM ² .	HAB	VAB	H./KM ²	VAB/KM ²	VAB/HAB
ESPACIOS						
ISLAS	2,44	5,96	6,50	244	266	109
BALEARES	0,99	1,82	2,48	184	249	136
CANARIAS	1,44	3,82	3,80	265	264	99
LAS PALMAS	0,81	1,96	1,96	244	243	100
TENERIFE	0,64	1,86	1,84	292	289	99
CEUTA Y MELILLA	0,01	0,32	0,23	5.016	3.551	71
ESPAÑA	100,00	100,00	100,00	100	100	100

Fuente: BBV y elaboración propia.

Consecuentemente, se trata de un espacio caracterizado por las altas densidades demográficas y productivas, muy superiores a las correspondientes al conjunto nacional. Junto con los Centros, las Islas son los territorios donde con más intensidad se concentran la población y la producción. El VAB del conjunto del espacio es superior a la media nacional.

Notables diferencias también se manifiestan entre los diferentes territorios integrantes de este espacio. Baleares se distingue por tener un VAB/hab. muy superior al resto, alcanzando el primer lugar entre las CC.AA. y la segunda posición, tras Gerona, entre las provincias españolas.

Canarias presenta un índice de densidad demográfica muy semejante al de densidad productiva y, por tanto, registra un VAB/hab. al nivel del conjunto nacional. Finalmente, Ceuta y Melilla, debido a ser territorios fundamentalmente urbanos, presentan elevadísimas densidades demográficas y productivas, pero uno de los VAB/hab. más bajos de España.

b) Estructura y especialización productiva en 1989.

b.1) Coeficientes de Florence.

Los coeficientes de Florence de las provincias insulares permiten predicar de sus estructuras productivas un grado relativamente bajo de diversificación o un 'alto grado de especialización. Este rasgo es muy acusado en Ceuta y Melilla (71,08), y algo menos en Baleares (76,35), mientras que en las provincias canarias se da una grado menor de especialización productiva, aunque los coeficientes de las mismas se sitúan en el entorno 79-80 (cfr. cuadro 32)

CUADRO 32	COEFICIENTES DE FLORENCE		
ESPACIOS	1989	1983	DIF. 89-83
ISLAS	79,78	78,51	1,27
BALEARES	76,35	75,77	0,57
CANARIAS	80,17	78,19	1,98
LAS PALMAS	79,08	77,48	1,60
TENERIFE	80,40	78,16	2,24
CEUTA Y MELILLA	71,08	67,38	3,70
ESPAÑA	100,00	100,00	0,00

Fuente: BBV y elaboración propia.

Todas las provincias no peninsulares experimentan en el periodo 1983-89 aumentos de coeficiente que, unidos a las tasas elevadas de crecimiento de la producción total, expresan procesos de diversificación activa. En el caso de Ceuta y Melilla, dada su baja tasa de crecimiento, puede hablarse de diversificación pasiva.

b.2) Coeficientes de especialización productiva.

Las Islas tienen una especialización relativa en los sectores servicios (122) y construcción (134), con la contrapartida de un débil sector agrario (65) y un muy débil sector industrial (45). El común denominador de todos los territorios de este espacio es tanto el mayor peso del sector servicios, como la acusada debilidad industrial y agraria. Las provincias canarias tienen relativa especialización productiva en la construcción, ambas con idéntico coeficiente (154). Baleares, en cambio, se sitúa en esta rama sólo algo por encima de la media nacional (cfr. cuadro 33).

Dentro del sector servicios, la rama de hostelería y restaurantes presenta un grado muy alto de especialización en las tres provincias insulares: Baleares (470), Las Palmas (242) y Tenerife (235). En Baleares también destaca la de alquiler de inmuebles (129) y, en las dos provincias canarias, los servicios comerciales y transporte y comunicaciones.

La debilidad del sector agrario de los espacios insulares se refiere más exactamente a la agricultura y silvicultura, que presenta bajos indicadores en todas las provincias. No ocurre lo mismo con la pesca marítima en las Islas Canarias, cuyas dos provincias se encuentran relativamente especializadas en la misma, sobre todo Las Palmas (285).

Por lo que hace referencia al sector industrial, hay que señalar la gran debilidad de la industria balear que sólo en la rama textiles, cuero y calzado (90) se aproxima algo a la media nacional. La industria canaria adolece también de débil presencia dentro de la estructura productiva. Únicamente se dan especializaciones en productos alimenticios, bebidas y tabaco en ambas provincias y en productos energéticos y agua en Tenerife. El resto de las ramas industriales presentan en las provincias canarias muy bajos coeficientes (cfr. anexo 6B).

CUADRO 33	ESTR. PRODUCTIVA (%). 1989					COEF. ESPECIALIZACION			
	AGR	IND	CONS	SERV	TOTAL	AGR	IND	CONS	SERV
ISLAS	3,44	11,77	10,72	74,07	100	65	45	134	122
BALEARES	2,57	12,12	8,57	76,74	100	48	46	107	127
CANARIAS	4,18	11,87	12,29	71,66	100	78	45	154	118
LAS PALMAS	4,19	11,21	12,27	72,33	100	79	43	154	120
TENERIFE	4,17	12,56	12,31	70,95	100	78	48	154	117
CEUTA Y MELILLA	0,59	6,34	7,80	85,28	100	11	24	98	141
ESPAÑA	5,33	26,20	7,98	60,49	100	100	100	100	100

Fuente: BBV y elaboración propia.

Los datos referentes a Ceuta y Melilla ponen de manifiesto una estructura productiva muy orientada al sector servicios particularmente a servicios comerciales (143), transporte y comunicaciones (143), servicio doméstico (143), y sobre todo servicios públicos (278), que significan en la estructura productiva de estos territorios casi tres veces más que en la media nacional. En cambio, ninguna de las ramas agrarias e industriales presentan coeficientes que se aproximen siquiera a la media nacional. Ello pone de relieve la fortísima dependencia de la economía de estos territorios respecto de la actuación de las Administraciones Públicas.

Finalmente, las estructuras productivas de los espacios insulares ofrecen las menores concordancias respecto del conjunto nacional, expresión de la alta especialización o escasa diversificación productiva de sus economías (cfr. cuadro 33).

c) Dinámica productiva del periodo 1983-89.

En el conjunto de los espacios no peninsulares destaca el dinamismo productivo de las Islas Canarias, cuyas dos provincias, Tenerife (131) y Las Palmas (126), se sitúan, junto con Cáceres y Gerona, a la cabeza de las provincias españolas en cuanto a tasa de crecimiento del VAB (cfr. cuadro 34).

Las Palmas y Tenerife deben su alto dinamismo tanto al comportamiento de diversas ramas industriales (productos químicos, productos metálicos y maquinaria, material de transporte, productos alimenticios, bebidas y tabaco), como al de la construcción y al de algunas ramas de servicios (comercio, crédito y seguros, alquiler de inmuebles, otros servicios para la venta) (anexo 6B).

El VAB de Baleares crece a una tasa (109) semejante a la nacional (107), con dinamismos agrario e industrial por encima de la media nacional, una construcción menos dinámica y un sector servicios que no crece más que en el conjunto de España.

En cambio, Ceuta y Melilla (87) presentan una de las tasas más bajas del conjunto nacional. A ello contribuye no sólo el negativo comportamiento productivo del sector agrario, sino particularmente el reducido crecimiento del sector servicios en el que se encuentra relativamente especializada.

El panorama sectorial permite discernir un sector agrario con muy agudos contrastes en los diversos territorios insulares. En las Islas Canarias llaman la atención los dispares dinamismos productivos de Tenerife (101) y Las Palmas (35). El comportamiento de la producción agraria de Ceuta y Melilla conduce a una tasa con signo negativo (-28). Finalmente Baleares presenta una tasa (92) que supera ampliamente la nacional (71).

CUADRO 34. ISLAS. TASAS DE VARIACION PRODUCTO (%).1983-89					
ESPACIOS	AGRARIO	INDUSTRIA	CONSTR.	SERVICIOS	TOTAL
ISLAS	67	129	192	113	119
BALEARES	92	101	145	108	109
CANARIAS	61	155	221	120	129
LAS PALMAS	35	130	244	122	126
TENERIFE	101	183	201	118	131
CEUTA Y MELILLA	-28	113	166	83	87
ESPAÑA	71	96	166	110	107

Fuente: BBV y elaboración propia.

La producción industrial evoluciona dinámicamente en todos los espacios insulares, también en Ceuta y Melilla, destacando sobre todo la tasa de Tenerife (183), la más alta tasa provincial de crecimiento de producto industrial. También Las Palmas registra una notable tasa (130), mientras que Baleares (101) y Ceuta y Melilla (113) superan con holgura la nacional.

También en el sector de la construcción Las Palmas (244) y Tenerife (201) muestran un dinamismo muy superior al del conjunto nacional (166), cosa que no ocurre en Baleares (145).

Asimismo las dos provincias canarias obtienen elevadas tasas de crecimiento del producto en el sector servicios: Las Palmas (122) y Tenerife (118). Baleares (108) no consigue superar la tasa nacional (110), mientras que Ceuta y Melilla (83), junto con Asturias, constituye el territorio menos dinámico de España en la producción de servicios.

En resumidas cuentas, del dinamismo productivo de los espacios insulares cabe subrayar el excelente comportamiento de las dos provincias canarias, con tasas de crecimiento del VAB a la cabeza de los territorios españoles. Ello tiene fundamento en el crecimiento no solo de la construcción y los servicios, sino también de la industria, e incluso del sector agrario, en el caso de Tenerife. Baleares, en cambio, no da signos de alimentar una dinámica productiva más intensa que la del conjunto nacional, a pesar de que sus sectores agrario e industrial crecen más que la media nacional; lo que equivale a afirmar que los otros dos sectores, la construcción y los servicios, crecieron menos en Baleares que en el conjunto de España. Finalmente, Ceuta y Melilla adolece de un débil dinamismo productivo, consecuencia del escaso crecimiento de su sector servicios y del comportamiento negativo de su sector agrario.

d) Análisis shift-share.

Según se acaba de exponer, tanto Tenerife (+24,54) como Las Palmas (+19,44) registran efectos netos positivos de los más altos entre las provincias españolas, con efectos estructura muy positivos, como corresponde a estructuras productivas con un sector servicios de gran dimensión, y muy altos efectos diferenciales, asociados al buen comportamiento de los sectores no agrarios (cfr. cuadro 35).

En Las Palmas, todos los sectores, salvo el agrario, registran efectos diferenciales positivos, fiel reflejo de un comportamiento productivo muy dinámico en la mayoría de las ramas de actividad, destacando los efectos diferenciales positivos de las ramas construcción e ingeniería y servicios comerciales. El único "lunar" apreciable, en este tónica general de fuerte dinamismo, lo proporciona la pesca marítima, actividad con fuerte especialización en Las Palmas, que durante el periodo registra una tasa negativa de su producción, y que lógicamente resta algo al dinamismo general (cfr. anexos 6A, 6B y 6C).

Tenerife registra un efecto neto más alto que Las Palmas, debido principalmente al más alto dinamismo de los sectores agrario e industrial, destacando la rama productos alimenticios, bebidas y tabaco y construcción e ingeniería.

CUADRO 35	EFECTO ESTRUCTURA					EFECTO DIFERENCIAL					E. NETO
	AGR.	IND.	CON.	SERV.	TOTAL	AGR.	IND.	CON.	SERV.	TOTAL	
ESPACIOS											
ISLAS	-1,38	-15,75	3,06	18,05	3,97	-0,15	3,74	2,10	2,75	8,43	12,40
BALEARES	-2,59	-14,41	1,86	19,18	4,05	0,59	0,54	-1,55	-1,29	-1,71	2,34
CANARIAS	-0,36	-16,32	4,22	16,35	3,88	-0,58	6,22	4,85	7,52	18,00	21,89
LAS PALM.	0,38	-15,97	3,11	15,53	3,05	-2,46	3,73	6,27	8,85	16,40	19,44
TENERIFE	-1,17	-16,70	5,42	17,24	4,79	1,46	8,92	3,31	6,06	19,75	24,54
CEUTA-MEL.	-3,48	-21,23	-1,19	30,34	4,44	-1,51	0,96	0,02	-23,35	-23,88	-19,44
ESPAÑA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Fuente: BBV y elaboración propia.

Baleares, en cambio, presentando también un efecto estructura claramente positivo (+4,05) (por la gran dimensión de su sector servicios), sólo consigue un modesto efecto neto (+2,34), debido a un comportamiento relativamente débil de construcción y servicios, que evolucionan de manera mucho menos dinámica que en las provincias canarias.

En Ceuta y Melilla el comportamiento productivo se caracteriza por su debilidad según manifiesta su muy negativo efecto neto (-19,44). A pesar de tener un efecto estructura muy alto (+4,44), después del de Tenerife el más alto de España, estos territorios se sitúan entre los

menos dinámicos por la gran atonía del sector servicios, en el que dos ramas registran efectos diferenciales muy negativos: servicios comerciales y servicios públicos.

Finalmente cabe indicar que los valores absolutos de los efectos estructura y diferencial provinciales, calculados para 4 sectores, suman 16,33 y 61,74, respectivamente; y para las 24 ramas, 11,23 y 62,61. Los cocientes entre los anteriores pares de valores son 0,26 y 0,18 (cfr. anexo 7).

Este espacio, por tanto, es el único en el que los efectos estructura y diferencial no aumentan al aumentar la desagregación, ni tampoco aumenta el cociente entre el efecto estructura y el diferencial.

e) Conclusiones.

Los territorios no peninsulares se caracterizan por sus muy altas densidades productiva (VAB/km²) y demográfica (hab./km²), muy por encima de la media nacional. En cuanto al VAB por habitante, se dan notables contrastes en los diferentes territorios. Mientras Baleares se sitúa en el primer lugar entre las CC.AA., Canarias alcanza la media nacional, mientras que Ceuta y Melilla ocupa uno de los últimos lugares (junto con Andalucía y Extremadura).

La nota común de las estructuras productivas de estos territorios es la intensa especialización en los sectores servicios y construcción, así como la no menos intensa debilidad industrial.

Las tasas de variación del producto ponen de manifiesto un fuerte crecimiento en las Islas Canarias, debido fundamentalmente al comportamiento de los dos sectores en los que se encuentran relativamente especializadas (servicios y construcción), e incluso del sector industrial, todos ellos con tasas de crecimiento notablemente superiores a las registradas en el conjunto nacional. De esta forma, Tenerife y Las Palmas se sitúan a la cabeza del dinamismo productivo entre las provincias españolas.

Baleares, en cambio, no tiene una evolución¹ semejante porque servicios y construcción, sectores en los que la producción balear se encuentra especializada, no alcanzan en este territorio siquiera el ritmo nacional.

Finalmente, Ceuta y Melilla presentan una de las tasas mas bajas de variación del producto, debido no solo al débil crecimiento del sector servicios, fundamental para ambos ámbitos urbanos, sino también al negativo comportamiento del sector agrario.

CONCLUSIONES GENERALES

El análisis de los datos de "BBV. Renta Nacional de España y su distribución provincial. 1989", revela especialización relativa en el sector agrario de las CC.AA. del Interior, Sur-sureste, Valle del Ebro y Nor-noroeste (salvo Asturias), es decir, todo el mapa peninsular salvo los Centros y Asturias.

Especialización relativa en el sector industrial ocurre en las CC.AA. de los Centros, el Valle del Ebro, Castilla y León y Nor-noroeste (salvo Galicia). Por tanto, el mapa de la especialización industrial abarca la mitad norte de la península, salvo Galicia.

Las CC.AA. especializadas en el sector servicios son Madrid, las insulares y Ceuta y Melilla.

En cuanto a desviaciones de la estructura productiva de las CC.AA. respecto de la nacional puede decirse que la Comunidad Valenciana y Cantabria presentan las menores desviaciones, mientras que las mayores desviaciones ocurren en las CC.AA. insulares y en Ceuta y Melilla. También Navarra, País Vasco y Madrid ofrecen desviaciones altas.

El análisis de las tasas de crecimiento de la producción en regiones y provincias españolas permite obtener algunas conclusiones generales:

- El análisis shift-share manifiesta que se dan dinamismos por encima de la media nacional en el litoral mediterráneo (especialmente en Murcia), en las Islas (sobre todo en Canarias), en Navarra, y en la mitad meridional de la península (particularmente en Cáceres y en Castilla-La Mancha). Por el contrario, los dinamismos inferiores se registran en la mitad septentrional de la península (la Cornisa Cantábrica, el Valle del Ebro excepto Navarra, Castilla y León) y en Ceuta y Melilla, alcanzando los valores más bajos en el País Vasco, Cantabria, Asturias y Ceuta y Melilla. En general, puede afirmarse que la mitad sur y Levante han crecido más intensamente que la mitad norte peninsular.

- El análisis de los efectos estructura y diferencial permite sostener algunas afirmaciones:

- a) Los efectos diferenciales son muy superiores a los efectos estructura. Es decir, el tamaño de los sectores en las diferentes CC.AA. y provincias explica una parte relativamente pequeña de las

diferencias de crecimiento entre unos y otros territorios⁵⁵ Son excepciones de este comportamiento general La Rioja, Baleares, Lérida, Huesca, Zamora y Badajoz.

b) Consecuentemente, la mayor parte de las diferencias interregionales de las tasas de crecimiento se explican a partir de los distintos efectos diferenciales.

c) En el efecto estructura domina la influencia del sector servicios; de manera que los espacios relativamente especializados en el sector servicios tienden a tener efectos estructura más elevados. Así en Madrid, Baleares, Canarias, Ceuta y Melilla, territorios todos ellos caracterizados por disponer de un amplio sector servicios, se registran los mayores efectos estructura positivos. En cambio, en las CC.AA. de la Cornisa Cantábrica y Galicia, en el Valle del Ebro y en las dos Castillas, en cuyas estructuras productivas el sector servicios tiene un peso claramente inferior, se dan los efectos estructura más negativos.

d) En el efecto diferencial no ocurre de la misma manera. En muchos casos la influencia dominante la ejerce el sector industrial. Por ejemplo, los más negativos efectos diferenciales, que tienen lugar en las provincias cantábricas, surgen debido principalmente al comportamiento del sector industrial. Y muchas de las provincias que tienen altos efectos diferenciales positivos lo deben también al comportamiento del sector industrial.

- Algunos espacios que tradicionalmente han sido escenarios de intensos procesos de industrialización y desarrollo económico, como el País Vasco, el Nor-noroeste y el Valle del Ebro, al menos globalmente considerados, se caracterizan por un dinamismo productivo menor.

- Particularmente se constata, una vez más, la debilidad productiva de toda la Cornisa Cantábrica, desde Guipúzcoa a Lugo. Asturias y Guipúzcoa dan las tasas de crecimiento más bajas. Menor debilidad en el crecimiento de la producción manifiestan La Coruña y Pontevedra.

- El Valle del Ebro no da signos de comportarse como eje de desarrollo, en la medida en que sólo Navarra parece mantener un alto tono productivo, mientras que no se comportan de la misma manera La Rioja y Zaragoza. Tampoco Alava, ni Tarragona.

- Las Islas constituyen el espacio con el dinamismo productivo más elevado de España. Ello es especialmente predicable de las dos

⁵⁵Calculando la semisuma de los valores absolutos de los efectos estructura y diferencial de las CC.AA. puede afirmarse que el efecto diferencial es más de cinco veces superior al efecto estructura.

provincias canarias; no así de Ceuta y Melilla, que presentan un crecimiento muy bajo.

- El eje del mediterráneo, en el sentido más amplio, incluyendo a Murcia y Andalucía mediterránea, se configura como el espacio más dinámico de la economía española. Dentro de este amplio conjunto, únicamente Tarragona presenta una tasa de crecimiento productivo inferior a la media nacional, mientras que muchas de las provincias del litoral mediterráneo se sitúan muy por encima de la media nacional.

- En la submeseta sur (Extremadura y Castilla-La Mancha) se dan signos de cierta vitalidad productiva, que contrastan con la mayor atonía de Castilla y León.

- En el Sur-sureste se aprecian contrastes diversos. Por un lado, la gran vitalidad productiva de la Andalucía mediterránea y Murcia; por otro, el buen comportamiento de la terna provincial de Sevilla, Cádiz y Huelva; y como contrapunto, la debilidad del crecimiento de Córdoba y Jaén.

ANEXOS 1A Y1B. CENTROS. COEFICIENTES DE ESPECIALIZACION PRODUCTIVA Y TASAS DE VARIACION DE LA PRODUCCION (24 RAMAS), 1983-89.

ANEXO 1A. CENTROS. COEFICIENTES DE ESPECIALIZACION PRODUCTIVA. 1989																								
ESPACIOS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
CENTROS	37	44	70	79	106	130	134	100	82	134	145	107	137	80	107	104	88	104	120	100	110	118	112	90
MADRID	6	0	34	16	40	99	115	95	50	43	175	56	43	75	106	101	98	125	158	98	134	174	136	116
CATALUÑA	40	39	93	34	105	185	141	113	100	199	163	93	170	79	107	105	84	91	112	98	111	103	103	70
BARCELONA	13	14	54	37	107	203	158	143	81	221	181	81	203	69	105	108	83	95	121	96	124	113	115	71
TARRAGONA	105	185	437	33	115	189	88	7	116	77	84	108	75	110	110	84	105	75	80	101	75	65	52	63
GERONA	81	153	41	22	89	108	74	23	168	193	129	183	67	109	121	106	233	78	82	117	60	76	73	64
LERIDA	244	0	180	11	95	34	88	19	226	89	97	90	13	109	107	100	101	90	77	92	76	65	66	75
COM.VALENC.	85	66	59	37	224	84	63	82	108	214	65	212	153	100	122	121	103	90	89	112	73	82	105	87
VALENCIA	82	20	54	34	164	95	82	141	109	143	78	288	126	90	126	129	74	98	82	111	77	89	130	91
ALICANTE	73	102	50	51	129	52	37	6	89	374	53	92	248	118	114	111	162	81	103	118	71	76	81	82
CASTELLON	127	190	102	17	754	113	44	8	155	124	42	178	30	99	123	104	82	75	84	103	59	81	53	80
P.VASCO	32	140	111	474	79	114	285	97	60	27	143	109	257	65	86	80	54	111	100	89	109	82	87	93
VIZCAYA	24	104	160	587	68	121	240	91	56	23	111	106	169	70	99	86	56	124	101	86	110	91	93	83
GUIPUZCOA	28	266	64	209	57	85	382	84	64	34	215	134	218	60	69	74	57	111	96	95	124	74	97	93
ALAVA	65	0	44	652	160	149	230	144	64	27	95	64	639	59	76	71	37	70	105	89	75	69	46	124
ESPAÑA	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

ANEXO 1B. CENTROS. TASAS DE VARIACION DEL VAB. PERIODO 1983-89																									
ESPACIOS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
CENTROS	58	40	119	22	79	107	112	203	74	49	136	78	50	168	55	106	118	85	190	110	12	146	141	117	107
MADRID	39	-	151	-49	7	82	142	225	53	-5	160	50	3	170	61	107	95	64	172	110	24	155	112	95	105
CATALUÑA	64	62	85	141	84	100	130	214	73	60	140	82	65	185	47	108	132	101	208	107	14	148	170	116	111
BARCELONA	109	24	113	153	76	99	123	208	78	56	147	83	70	197	41	107	112	101	208	104	15	151	179	113	111
TARRAGONA	49	66	46	115	88	70	179	1403	51	78	204	78	53	146	90	121	118	97	241	116	14	158	122	122	95
GERONA	145	106	132	86	156	208	181	1373	68	90	73	78	11	201	54	120	187	98	214	114	-8	139	177	146	127
LERIDA	26	-	242	46	143	154	202	362	82	77	99	98	9	140	73	85	185	115	157	124	13	97	73	110	100
COM.VALENC.	57	55	221	-4	129	244	123	247	125	59	123	102	56	156	62	109	141	84	218	119	-15	133	174	152	114
VALENCIA	48	66	300	-21	117	342	118	245	108	65	135	102	54	150	55	108	122	80	180	114	-18	139	205	141	111
ALICANTE	95	44	294	12	137	107	140	264	91	55	100	83	56	169	65	110	159	89	275	129	-12	127	130	174	115
CASTELLON	42	67	85	348	138	223	135	674	401	54	113	130	116	146	87	112	141	92	270	120	0	116	96	158	123
P.VASCO	48	16	150	28	43	109	64	101	27	30	79	48	47	132	48	92	111	124	171	102	11	120	124	160	88
VIZCAYA	72	-4	153	22	68	123	78	225	25	37	97	85	35	122	63	92	117	129	147	111	14	119	118	149	94
GUIPUZCOA	58	34	140	16	44	79	49	77	21	26	60	21	25	164	25	92	111	113	209	89	12	108	163	166	79
ALAVA	21	-	145	63	18	113	76	21	46	20	131	32	83	114	39	94	88	132	193	102	-1	164	51	180	90
ESPAÑA	74	39	136	36	76	105	108	174	86	53	129	82	56	166	48	104	123	91	193	115	11	130	133	119	107

Fuente: BBV y elaboración propia.

ANEXO 1C. CENTROS. ANALISIS SHIFT-SHARE: EFECTOS ESTRUCTURA, DIFERENCIAL Y NETO, 1983-89

ANEXO 1C. CENTROS. EFECTOS ESTRUCTURA. 1983-89.																											
R. AGRARIAS		RAMAS INDUSTRIALES												CONST.	RAMAS DE SERVICIOS										TOTAL	TOTAL	TOTAL
ESPACIOS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	E.E.	E.DIF.	ENETO
CENTROS	-2.53	-0.14	-1.10	-0.06	0.06	0.57	1.85	-0.31	-0.43	0.70	0.77	0.09	0.36	-2.11	0.05	0.36	-0.67	0.46	2.05	0.16	0.03	0.84	0.10	-1.13	-0.03	-0.13	-0.16
MADRID	-3.96	-0.25	-3.08	-0.31	-0.53	0.20	-0.11	-0.65	-1.34	-0.57	1.01	-0.32	-0.30	-2.76	-0.05	-0.12	0.59	2.95	6.63	0.01	0.07	4.61	0.63	3.52	5.83	-7.67	-1.84
CATALUÑA	-2.47	-0.17	0.96	-0.43	0.04	1.85	1.74	0.02	0.31	1.72	1.11	-0.05	0.54	-2.62	0.16	0.64	-1.16	-0.78	0.78	0.26	0.04	-0.26	-0.13	-3.38	-1.28	5.00	3.72
BARCELONA	-3.82	-0.21	-1.74	-0.43	0.14	2.28	2.98	0.93	-0.43	2.22	1.35	-0.17	0.78	-3.76	0.22	1.09	-2.11	-0.52	1.72	0.24	0.08	0.47	-0.03	-3.08	-1.80	6.40	4.60
TARRAGONA	0.66	0.08	25.59	-0.43	0.03	2.29	-2.24	-3.09	1.19	-0.69	-0.77	0.02	-0.24	1.23	-0.32	-3.38	0.09	-2.09	-3.42	-0.28	-0.12	-3.78	-0.63	-4.98	4.73	-16.25	-11.52
GERONA	-1.58	0.03	-2.43	-0.44	-0.51	-0.42	-2.33	-2.98	3.57	1.30	1.66	1.03	0.04	0.61	0.48	0.99	6.39	-1.14	-1.58	1.77	-0.08	-1.70	-0.42	-4.55	-2.32	22.24	19.92
LERIDA	9.71	-0.25	0.91	-0.49	-0.52	-1.47	-2.42	-2.79	4.21	-0.49	0.14	-0.19	-0.71	1.67	-0.19	0.78	-1.52	-1.53	-1.44	-0.87	-0.10	-2.20	-0.19	-3.02	-2.98	-4.01	-6.99
COM.VALENC.	-0.13	-0.10	-2.50	-0.24	1.20	-0.97	-2.29	-1.03	-0.26	2.08	-0.58	0.95	0.50	0.74	0.26	2.72	-0.13	-0.26	-1.47	0.86	-0.01	-1.40	-0.10	-2.67	-4.82	11.73	6.90
VALENCIA	-0.05	-0.21	-3.03	-0.22	0.55	-1.10	-1.18	0.44	-0.01	0.65	-0.44	1.60	0.26	-0.25	0.38	3.71	-1.60	0.36	-1.17	0.89	0.02	-1.03	0.01	-1.89	-3.31	7.49	4.18
ALICANTE	-1.38	0.00	-3.09	-0.19	0.00	-0.92	-3.90	-2.97	-0.33	5.24	-0.71	-0.05	1.37	2.21	0.10	1.56	2.94	-1.00	-1.55	0.93	-0.03	-1.67	-0.19	-3.85	-7.46	16.07	8.61
CASTELLON	2.92	0.18	1.80	-0.51	7.69	-0.45	-3.41	-3.03	-1.30	0.60	-0.98	0.48	-0.66	1.60	0.08	0.96	-1.19	-1.32	-2.77	0.52	-0.11	-2.47	-0.42	-3.31	-5.10	20.85	15.75
P.VASCO	-2.84	0.13	-0.20	1.94	-0.18	0.03	13.44	0.63	-0.67	-1.31	1.26	0.21	1.28	-3.32	-0.37	-2.90	-3.17	-0.90	-0.16	-0.79	0.00	-1.84	-0.23	-3.55	-3.51	-15.03	-18.55
VIZCAYA	-3.32	0.10	1.82	2.77	-0.51	0.09	9.58	-0.88	-0.73	-1.41	0.41	-0.02	0.72	-2.23	-0.27	-1.79	-2.99	-0.22	1.19	-1.08	0.00	-0.86	-0.09	-3.81	-3.53	-9.11	-12.64
GUIPUZCOA	-3.13	0.35	-2.05	0.61	-0.60	-0.32	21.24	0.38	-0.49	-1.20	3.20	0.73	1.16	-4.90	-0.50	-4.05	-3.12	-0.91	-2.07	-0.37	0.02	-2.42	-0.33	-4.15	-2.92	-24.94	-27.86
ALAVA	-0.62	-0.25	-2.77	2.15	1.84	0.62	8.79	6.17	-0.84	-1.26	-0.27	-0.19	3.44	-3.38	-0.43	-3.97	-3.88	-3.15	-0.40	-0.80	-0.08	-3.76	-0.45	-1.30	-4.80	-12.49	-17.29
ESPAÑA	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

ANEXO 1C. CENTROS. EFECTOS DIFERENCIALES, 1983-89.																										
ESPACIOS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	TOTAL	
CENTROS	0.39	0.00	-0.43	-0.18	0.07	0.06	0.24	0.47	-0.42	-0.19	0.15	-0.05	-0.12	0.09	0.23	0.31	-0.22	-0.47	-0.14	-0.29	0.05	1.20	0.09	0.19	-0.13	
MADRID	-0.16	0.00	0.15	-0.53	-0.91	-0.47	1.79	0.73	-0.81	-1.39	0.69	-0.26	-0.53	0.19	0.45	0.34	-1.62	-2.86	-1.72	-0.30	0.55	2.51	-0.31	-3.18	-7.67	
CATALUÑA	-0.25	0.05	-2.05	0.30	0.16	-0.18	1.54	0.73	-0.56	0.50	0.26	0.00	0.24	0.89	-0.03	0.55	0.38	0.66	0.85	-0.45	0.11	1.17	0.33	-0.21	5.00	
BARCELONA	0.23	-0.02	-0.48	0.35	0.00	-0.25	1.25	0.79	-0.30	0.29	0.46	0.01	0.40	1.22	-0.27	0.47	-0.39	0.68	0.92	-0.61	0.19	1.46	0.44	-0.44	6.40	
TARRAGONA	-1.69	0.23	-19.89	0.23	0.25	-1.41	2.37	0.25	-1.91	0.55	0.66	-0.04	-0.03	-1.40	1.19	1.51	-0.23	0.32	1.57	0.03	0.09	0.99	-0.06	0.16	-16.25	
GERONA	2.62	0.50	-0.07	0.13	1.09	1.55	2.37	1.01	-1.50	2.20	-1.56	-0.09	-0.73	2.30	0.25	2.14	6.78	0.43	0.91	-0.09	-0.51	0.50	0.29	1.74	22.24	
LERIDA	-9.03	0.00	4.21	0.01	0.90	0.25	2.96	0.36	-0.38	0.64	-0.47	0.15	-0.13	-1.86	0.77	-2.47	2.53	1.35	-1.52	0.40	0.05	-1.54	-0.50	-0.70	-4.01	
COM.VALENC.	-0.97	0.06	1.26	-0.33	1.91	1.37	0.50	0.88	1.43	0.44	-0.06	0.47	0.01	-0.64	0.55	0.73	0.94	-0.49	1.09	0.23	-0.87	0.19	0.37	2.65	11.73	
VALENCIA	-1.53	0.03	1.78	-0.50	1.14	2.04	0.45	1.45	0.85	0.60	0.07	0.64	-0.03	-0.95	0.31	0.57	-0.03	-0.80	-0.58	-0.11	-1.08	0.53	0.72	1.92	7.49	
ALICANTE	0.84	0.04	1.65	-0.23	1.23	0.03	0.57	0.08	0.17	0.28	-0.27	0.02	0.00	0.21	0.64	0.90	2.77	-0.13	3.50	0.83	-0.73	-0.13	-0.03	3.86	16.07	
CASTELLON	-3.14	0.31	-2.37	0.25	7.57	1.74	0.62	0.27	7.73	0.07	-0.12	0.86	0.22	-1.42	1.45	1.09	0.78	0.07	2.79	0.28	-0.27	-0.63	-0.24	2.94	20.85	
P.VASCO	-0.52	-0.23	0.44	-0.57	-0.59	0.08	-7.92	-1.58	-1.90	-0.23	-1.23	-0.49	-0.36	-1.44	-0.01	-1.08	-0.31	2.10	-1.09	-0.62	0.03	-0.46	-0.07	3.01	-15.03	
VIZCAYA	-0.03	-0.40	0.78	-1.28	-0.12	0.37	-4.31	0.66	-1.89	-0.13	-0.57	0.04	-0.60	-2.14	0.45	-1.24	-0.16	2.72	-2.58	-0.19	0.12	-0.60	-0.13	2.13	-9.11	
GUIPUZCOA	-0.29	-0.07	0.07	-0.65	-0.40	-0.40	-14.86	-1.96	-2.21	-0.32	-2.75	-1.28	-1.10	-0.07	-0.57	-0.96	-0.34	1.40	0.63	-1.28	0.05	-0.99	0.22	3.19	-24.94	
ALAVA	-2.64	0.00	0.10	1.97	-2.58	0.22	-4.38	-8.16	-1.21	-0.37	0.02	-0.48	2.08	-2.15	-0.25	-0.83	-0.76	1.59	0.01	-0.60	-0.32	1.21	-0.52	5.55	-12.49	
ESPAÑA	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	

ANEXOS 2A Y 2B. NOR-NOROESTE. COEFICIENTES DE ESPECIALIZACION PRODUCTIVA Y TASAS DE VARIACION DE LA PRODUCCION (24 RAMAS). 1983-89.

ANEXO 2A. NOR-NOROESTE. COEFICIENTES DE ESPECIALIZACION PRODUCTIVA. 1989.																								
ESPACIOS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
NOR-NOROESTE	125	135	49	351	119	215	127	84	119	29	46	61	116	100	123	92	81	110	84	112	77	78	62	104
CANTABRIA	125	135	49	351	119	215	127	84	119	29	46	61	116	100	123	92	81	110	84	112	77	78	62	104
ASTURIAS	90	108	397	889	159	52	73	29	84	27	39	86	14	84	95	96	64	89	74	57	66	79	90	104
GALICIA	161	694	152	126	110	44	58	147	105	61	51	143	36	116	104	90	75	104	77	104	82	75	85	107
LA CORUÑA	111	684	276	95	67	24	57	130	102	81	34	131	37	101	108	89	85	109	79	101	86	79	82	105
PONTEVEDRA	124	1044	18	19	145	74	69	274	123	51	95	144	51	119	109	91	71	108	82	105	78	75	94	103
LUGO	367	468	73	636	131	33	42	10	90	29	15	147	9	117	82	85	74	98	53	106	63	56	79	108
ORENSE	225	0	172	15	144	44	50	2	83	53	27	176	21	165	101	95	56	82	83	107	98	78	73	126
ESPAÑA	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

ANEXO 2B NOR-NOROESTE. TASAS DE VARIACION DEL VAB. PERIODO 1983-89																									
ESPACIOS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
NOR-NOROESTE	86	51	96	33	85	135	84	201	98	46	107	86	24	136	39	90	99	85	168	90	-2	92	91	129	93
CANTABRIA	87	12	63	80	61	85	40	257	72	55	71	82	24	182	52	90	115	88	170	102	-14	77	13	121	88
ASTURIAS	73	43	78	34	80	141	76	120	74	31	121	69	9	143	29	80	98	63	165	30	-7	96	109	124	78
GALICIA	89	54	126	13	95	225	123	205	117	48	111	91	26	127	40	94	96	94	169	111	4	95	105	133	102
LA CORUÑA	88	38	137	-19	134	138	127	286	106	48	153	72	27	133	32	98	92	90	179	114	5	100	93	119	100
PONTEVEDRA	113	64	31	13	70	266	108	171	125	48	93	117	30	118	62	96	95	85	201	115	-1	86	125	142	105
LUGO	63	99	72	42	89	191	142	196	95	20	85	112	-22	114	17	73	135	128	83	98	-8	92	109	135	85
ORENSE	113	-	142	11	129	333	162	197	184	72	185	76	37	143	41	100	84	112	143	101	22	102	90	156	117
ESPAÑA	74	39	136	36	76	105	108	174	86	53	129	82	56	166	48	104	123	91	193	115	11	130	133	119	107

Fuente: BBV y elaboración propia.

ANEXO 2C. NOR-NOROESTE. ANALISIS SHIFT-SHARE: EFECTOS ESTRUCTURA, DIFERENCIAL Y NETO, 1983-89

ANEXO 2C. NOR-NOROESTE. EFECTOS ESTRUCTURA, 1983-89.																												
	R. AGRARIAS		RAMAS INDUSTRIALES												CONST.	RAMAS DE SERVICIOS										TOTAL	TOTAL	TOTAL
ESPACIOS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	E.E.	E. DIF.	E.NETO	
NOR-NOROESTE	0,87	0,76	5,83	1,30	0,16	-0,88	-1,45	-0,27	-0,39	-0,98	-0,98	-0,07	-0,45	-1,18	0,07	-1,00	-1,54	-0,20	-2,06	-0,14	-0,07	-1,26	-0,07	-0,68	-2,20	-11,54	-13,75	
CANTABRIA	0,23	0,13	-1,62	0,76	0,28	2,32	4,20	-1,30	0,59	-1,36	-0,85	-0,44	0,28	-1,47	0,16	-1,23	-1,52	0,09	-1,69	0,49	-0,03	-0,68	0,20	-0,79	-3,23	-15,72	-18,94	
ASTURIAS	-0,93	-0,02	16,08	3,66	0,52	-1,24	-1,50	-2,16	-0,78	-1,35	-1,24	-0,20	-0,71	-2,15	-0,10	-0,86	-2,45	-0,70	-2,90	-1,13	-0,12	-1,70	-0,17	-1,53	-3,68	-24,82	-28,50	
GALICIA	1,90	1,29	2,51	0,26	-0,04	-1,45	-2,75	0,91	-0,42	-0,71	-0,88	0,32	-0,49	3,40	0,13	-1,01	-1,10	-0,02	-1,74	0,20	-0,05	-1,17	-0,08	-0,23	-1,23	-4,02	-5,26	
LA CORUÑA	-0,03	1,43	7,52	0,30	-0,79	-1,60	-2,90	-0,34	-0,36	-0,35	-1,34	0,33	-0,49	1,18	0,30	-1,41	-0,30	0,41	-1,93	-0,10	-0,05	-0,98	-0,05	0,20	-1,34	-5,18	-6,52	
PONTEVEDRA	0,04	1,96	-3,08	-0,42	0,75	-1,17	-1,82	5,45	0,03	-0,88	0,23	0,19	-0,34	4,45	-0,02	-0,77	-1,31	0,65	-2,01	0,25	-0,05	-0,72	-0,05	-1,01	0,34	-2,20	-1,85	
LUGO	10,78	0,48	-0,49	2,40	0,14	-1,59	-3,95	-2,88	-0,81	-1,25	-1,59	0,12	-0,73	3,00	-0,12	-1,33	-2,41	-1,77	-2,35	0,15	-0,12	-3,37	-0,27	-1,21	-9,16	-13,09	-22,25	
ORENSE	3,99	-0,25	3,45	-0,44	0,25	-1,57	-3,41	-3,08	-1,48	-0,94	-1,47	0,88	-0,65	9,22	0,19	0,18	-1,92	-1,52	0,49	1,24	-0,03	-0,59	-0,08	1,55	4,02	5,84	9,86	
ESPAÑA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

ANEXO 2C. NOR-NOROESTE. EFECTOS DIFERENCIALES. 1983-89.																									
ESPACIOS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	TOTAL
NOR-NOROESTE	0,83	0,33	-3,06	-0,17	0,20	0,33	-0,98	0,45	0,43	-0,11	-0,16	0,05	-0,24	-2,07	-0,34	-1,60	-0,96	-0,41	-0,98	-1,30	-0,34	-2,03	-0,39	0,99	-11,54
CANTABRIA	0,82	-0,27	-1,55	1,56	-0,35	-0,82	-8,35	0,88	-0,68	0,02	-0,48	0,00	-0,65	0,83	0,14	-1,56	-0,33	-0,24	-0,95	-0,78	-0,78	-3,10	-1,35	0,25	-15,72
ASTURIAS	-0,06	0,02	-8,86	-0,28	0,11	0,27	-1,30	-0,30	-0,37	-0,20	-0,04	-0,12	-0,13	-1,13	-0,65	-2,65	-0,84	-1,81	-0,97	-3,66	-0,41	-1,73	-0,20	0,50	-24,82
GALICIA	1,26	0,62	-0,56	-0,52	0,37	0,62	0,44	0,72	1,08	-0,10	-0,14	0,14	-0,20	-3,22	-0,30	-1,09	-1,17	0,23	-0,99	-0,26	-0,21	-1,92	-0,25	1,41	-4,02
LA CORUÑA	0,79	-0,03	0,06	-1,28	0,57	0,13	0,53	1,80	0,69	-0,14	0,10	-0,15	-0,20	-2,28	-0,68	-0,66	-1,58	-0,07	-0,56	-0,06	-0,18	-1,66	-0,37	0,02	-5,18
PONTEVEDRA	2,26	1,46	-1,11	-0,08	-0,17	1,27	-0,02	-0,15	1,53	-0,08	-0,59	0,50	-0,24	-4,24	0,48	-0,92	-1,18	-0,43	0,33	-0,04	-0,36	-2,57	-0,07	2,21	-2,20
LUGO	-2,28	1,15	-1,89	0,44	0,29	0,34	0,60	0,03	0,27	-0,37	-0,11	0,40	-0,18	-4,14	-1,01	-3,38	0,40	1,98	-4,17	-0,91	-0,43	-1,43	-0,19	1,49	-13,09
ORENSE	4,36	0,00	0,31	-0,07	1,25	0,94	1,21	0,01	2,19	0,33	0,19	-0,13	-0,07	-2,71	-0,28	-0,51	-1,45	1,20	-2,61	-0,92	0,38	-1,62	-0,40	4,24	5,84
ESPAÑA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

ANEXOS 3A Y3B. VALLE DEL EBRO. COEFICIENTES DE ESPECIALIZACION PRODUCTIVA Y TASAS DE VARIACION DE LA PRODUCCION (24 RAMAS). 1983-89.

ANEXO 3A. VALLE DEL EBRO. COEFICIENTES DE ESPECIALIZACION PRODUCTIVA. 1989																								
ESPACIOS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
VALLE DEL EBRO	157	0	106	144	102	84	157	223	140	94	105	126	93	91	102	81	65	85	88	91	98	67	60	98
NAVARRA	131	0	49	393	157	47	194	329	155	52	140	124	124	85	118	70	54	79	83	80	127	65	66	87
ARAGON	155	0	148	55	79	108	151	219	90	96	94	108	61	93	89	84	74	95	90	96	86	67	59	105
ZARAGOZA	101	0	42	36	71	109	189	304	82	108	120	109	78	83	90	94	71	103	98	95	100	75	65	105
HUESCA	293	0	223	169	87	168	76	0	117	55	36	81	12	119	114	67	103	76	72	110	44	52	45	112
TERUEL	292	0	699	3	119	12	27	0	99	80	16	148	26	118	47	50	52	73	68	77	61	37	41	93
LA RIOJA	220	0	48	20	92	51	105	19	331	176	81	209	168	94	127	86	48	58	94	96	92	71	50	91
ESPAÑA	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

ANEXO 3B. VALLE DEL EBRO. TASAS DE VARIACION DEL VAB. PERIODO 1983-89																									
ESPACIOS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
VALLE DEL EBRO	70	-	133	241	86	176	87	139	106	47	100	92	69	147	58	94	147	104	188	104	15	113	111	116	105
NAVARRA	46	-	198	338	82	89	85	1630	75	19	61	67	149	181	77	88	149	131	224	103	29	92	142	103	116
ARAGON	98	-	121	113	83	215	85	48	101	58	135	101	23	135	45	98	150	96	179	102	8	114	105	123	101
ZARAGOZA	59	-	105	247	92	200	81	48	99	57	134	106	24	180	46	100	138	96	188	93	16	123	127	122	98
HUESCA	126	-	302	77	50	276	121	-	80	62	165	75	-17	55	58	90	194	83	171	112	-31	85	34	124	109
TERUEL	203	-	86	-84	97	113	185	-	171	61	122	102	37	154	8	85	143	119	123	168	-7	76	86	127	112
LA RIOJA	37	-	217	23	115	111	110	106	159	42	120	111	92	145	67	91	128	96	171	119	13	163	77	105	100
ESPAÑA	74	39	136	36	76	105	106	174	86	53	129	82	56	166	48	104	123	91	193	115	11	130	133	119	107

Fuente: BBV y elaboración propia.

ANEXO 3C. VALLE DEL EBRO. ANALISIS SHIFT-SHARE: EFECTOS ESTRUCTURA, DIFERENCIAL Y NETO. 1983-89

ANEXO 3C. VALLE DEL EBRO. EFECTOS ESTRUCTURA. 1983-89.																												TOTAL E. E.	TOTAL E. DIF.	TOTAL ENETO
ESPACIOS	R. AGRARIAS		RAMAS INDUSTRIALES												CONST.	RAMAS DE SERVICIOS														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24						
VALLE DEL EBRO	2,55	-0,25	0,31	-0,23	-0,06	-0,77	4,27	4,79	0,86	-0,05	0,37	0,17	-0,13	-0,36	-0,08	-2,04	-2,74	-1,39	-1,07	-0,28	-0,03	-2,37	-0,45	-0,13	0,68	-2,95	-2,07			
NAVARRA	2,71	-0,25	-2,69	0,15	0,90	-0,94	7,46	-1,43	2,46	-0,56	2,04	0,40	-0,16	-1,86	0,05	-2,62	-3,26	-2,15	-2,14	-0,68	0,05	-1,53	-0,43	-0,20	-4,48	13,27	8,79			
ARAGON	1,40	-0,25	2,37	-0,35	-0,40	-0,63	3,83	9,16	-0,65	-0,19	-0,21	-0,05	-0,21	0,18	-0,19	-1,92	-2,33	-0,67	-0,79	-0,05	-0,05	-2,51	-0,48	0,04	5,06	-10,73	-5,66			
ZARAGOZA	0,23	-0,25	-2,41	-0,46	-0,58	-0,58	6,28	13,69	-0,91	0,00	0,24	-0,08	-0,05	-2,58	-0,21	-1,07	-2,40	-0,29	-0,49	0,07	-0,03	-2,17	-0,48	-0,09	5,37	-14,44	-9,07			
HUESCA	5,54	-0,25	1,48	0,17	0,05	-0,15	-1,63	-3,12	0,76	-0,88	-1,30	-0,15	-0,67	10,89	0,13	-3,44	-1,35	-1,32	-2,11	0,82	-0,11	-2,90	-0,28	1,28	1,45	0,92	2,38			
TERUEL	3,11	-0,25	36,69	-0,39	0,15	-1,76	-4,68	-3,12	-1,04	-0,41	-1,59	0,35	-0,61	2,70	-0,57	-5,46	-3,35	-2,32	-0,82	-2,23	-0,09	-4,25	-0,62	-0,95	8,49	-3,06	5,44			
LA RIOJA	7,31	-0,25	-2,97	-0,42	-0,42	-1,05	0,01	-2,36	4,43	1,53	-0,34	0,71	0,28	-0,16	0,15	-1,46	-3,56	-3,05	-0,23	-0,55	-0,05	-3,37	-0,47	-0,79	-7,08	-0,24	-7,32			
ESPAÑA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			

ANEXO 3C. VALLE DEL EBRO. EFECTOS DIFERENCIALES. 1983-89.																									
ESPACIOS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	TOTAL
VALLE DEL EBRO	-0,41	0,00	-0,13	1,73	0,19	0,83	-1,96	-1,60	0,98	-0,21	-0,52	0,18	0,18	-1,12	0,32	-0,99	0,75	0,76	-0,21	-0,55	0,16	-0,77	-0,14	-0,40	-2,95
NAVARRA	-2,68	0,00	0,82	5,68	0,18	-0,15	-2,83	14,23	-0,76	-0,81	-2,08	-0,25	1,16	0,76	1,04	-1,56	0,69	1,99	1,22	-0,58	0,75	-1,99	0,06	-1,64	13,27
ARAGON	1,82	0,00	-0,79	0,39	0,10	1,45	-2,04	-8,88	0,47	0,17	0,08	0,22	-0,39	-1,92	-0,09	-0,65	0,92	0,35	-0,65	-0,70	-0,08	-0,69	-0,18	0,37	-10,73
ZARAGOZA	-0,91	0,00	-0,48	0,42	0,20	1,30	-3,02	-12,16	0,37	0,16	0,08	0,27	-0,46	0,66	-0,08	-0,43	0,52	0,38	-0,23	-1,17	0,18	-0,29	-0,04	0,28	-14,44
HUESCA	6,87	0,00	7,27	0,79	-0,55	3,02	0,48	0,00	-0,30	0,18	0,17	-0,06	-0,25	-14,17	0,38	-1,23	2,98	-0,48	-0,87	-0,21	-1,02	-1,86	-0,76	0,54	0,92
TERUEL	12,90	0,00	-15,26	-0,49	0,45	0,02	0,84	0,00	2,34	0,22	-0,02	0,34	-0,08	-0,91	-0,94	-1,27	0,52	1,35	-3,19	1,76	-0,45	-1,69	-0,24	0,74	-3,06
LA RIOJA	-5,80	0,00	0,91	-0,04	0,57	0,06	0,08	-0,30	6,61	-0,69	-0,12	0,61	0,73	-1,27	0,73	-1,39	0,12	0,21	-1,07	0,17	0,06	1,26	-0,35	-1,35	-0,24
ESPAÑA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

ANEXOS 4A Y 4B. SUR-SURESTE. COEFICIENTES DE ESPECIALIZACION PRODUCTIVA Y TASAS DE VARIACION DE LA PRODUCCION (24 RAMAS). 1983-89.

ANEXO 4A. SUR-SURESTE. COEFICIENTES DE ESPECIALIZACION PRODUCTIVA. 1989																								
ESPACIOS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
SUR-SURESTE	185	165	79	86	82	69	46	51	130	54	45	73	34	129	97	102	109	98	78	106	88	89	115	127
ANDALUCIA	182	175	72	85	82	68	43	52	129	48	47	59	34	129	94	100	115	99	79	108	92	88	119	132
SEVILLA	135	0	40	51	107	86	59	48	159	45	57	57	25	106	108	109	73	108	78	105	101	113	221	143
CADIZ	139	486	129	111	48	37	36	170	149	32	64	56	13	119	84	94	83	99	71	110	71	78	80	152
HUELVA	182	938	238	546	53	236	28	4	81	26	64	66	13	128	105	81	73	85	63	103	73	66	68	100
CORDOBA	242	0	91	93	68	37	59	4	172	65	46	97	141	106	105	92	60	92	79	105	75	75	90	153
JAEN	359	0	38	45	103	28	43	154	182	85	26	79	30	137	85	78	53	81	61	104	77	65	69	133
MALAGA	89	128	32	1	51	41	44	3	80	57	31	38	11	152	91	108	267	104	99	114	111	101	92	105
GRANADA	189	29	37	44	82	61	29	4	117	48	54	57	30	155	73	102	114	97	90	110	113	86	118	146
ALMERIA	384	179	75	23	171	58	17	7	52	16	22	50	46	159	89	110	107	99	68	104	81	59	65	100
MURCIA	204	44	118	97	83	83	60	47	134	93	35	150	38	131	115	116	72	77	73	97	68	92	98	104
ESPAÑA	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

ANEXO 4B. SUR-SURESTE. TASAS DE VARIACION DEL VAB. PERIODO 1983-89																									
ESPACIOS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
SUR-SURESTE	79	45	151	44	64	47	114	136	80	66	120	88	50	173	47	105	134	112	238	147	13	107	156	124	111
ANDALUCIA	75	47	162	37	60	59	99	126	78	49	117	90	48	171	46	101	135	116	240	146	16	99	146	129	110
SEVILLA	129	-100	103	34	62	81	76	80	68	31	138	67	37	180	53	111	92	111	227	135	16	101	263	154	113
CADIZ	86	26	205	222	31	9	115	213	68	67	104	87	-9	142	22	95	90	112	215	145	8	79	88	112	103
HUELVA	184	100	246	13	46	21	150	2000	98	67	51	88	53	217	80	92	142	112	242	138	20	125	105	118	113
CORDOBA	56	-	105	63	30	58	119	13925	76	48	131	136	56	156	59	92	84	118	183	139	10	57	67	139	96
JAEN	41	-	132	36	52	140	148	75	78	113	79	121	60	170	61	79	117	111	162	114	0	114	61	137	91
MALAGA	30	69	108	-64	82	83	86	-45	97	32	198	68	45	202	42	97	187	107	317	195	40	114	111	120	123
GRANADA	70	-20	108	-24	75	268	153	3450	103	57	104	80	56	185	22	102	116	145	268	132	-2	108	121	110	110
ALMERIA	94	3	268	149	89	50	76	647	121	43	169	116	59	112	52	130	153	149	271	156	29	131	92	131	118
MURCIA	103	8	119	93	92	11	212	222	87	146	138	85	69	184	54	130	129	84	229	150	-7	163	251	94	117
ESPAÑA	74	39	136	36	76	105	108	174	86	53	129	82	56	166	48	104	123	91	193	115	11	130	133	119	107

Fuente: BBV y elaboración propia.

ANEXO 4C. SUR-SURESTE. ANALISIS SHIFT-SHARE: EFECTOS ESTRUCTURA, DIFERENCIAL Y NETO. 1983-89

ANEXO 4C. SUR-SURESTE. EFECTOS ESTRUCTURA. 1983-89.																												
	R. AGRARIAS		RAMAS INDUSTRIALES												CONST.	RAMAS DE SERVICIOS										TOTAL	TOTAL	TOTAL
ESPACIOS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	E. E.	E. DIF.	E. NETO	
SUR-SURESTE	3,61	0,13	-1,09	-0,09	-0,18	-0,05	-3,16	-1,23	1,26	-0,90	-0,98	-0,28	-0,55	2,94	0,00	0,40	0,35	-0,80	-3,01	-0,34	-0,04	0,01	0,09	3,26	-0,68	4,69	4,01	
ANDALUCIA	3,60	0,17	-1,54	-0,08	-0,14	-0,27	-3,16	-1,13	1,24	-0,93	-0,94	-0,42	-0,55	2,93	-0,05	0,31	0,70	-0,76	-3,01	-0,28	-0,04	0,24	0,18	3,33	-0,60	3,49	2,89	
SEVILLA	0,24	-0,25	-2,37	-0,25	0,31	0,01	-1,64	-0,75	2,79	-0,85	-0,82	-0,36	-0,61	0,33	0,13	1,07	-0,80	0,08	-2,72	-0,03	0,00	2,74	0,61	3,29	0,15	6,10	6,26	
CADIZ	1,20	1,08	-0,08	-0,29	-0,57	-0,62	-3,84	1,43	2,15	-1,31	-0,56	-0,45	-0,68	2,95	0,01	-0,39	-0,29	-0,79	-3,44	-0,32	-0,10	-0,14	-0,04	6,64	1,55	-5,01	-3,46	
HUELVA	0,65	1,44	3,08	3,11	-0,53	6,23	-4,44	-3,11	-0,71	-1,39	0,01	-0,34	-0,74	0,91	-0,18	-1,36	-1,99	-1,40	-4,31	-0,22	-0,12	-2,52	-0,26	0,45	-7,73	14,37	6,64	
CORDOBA	6,68	-0,25	-0,04	-0,14	-0,19	-1,09	-2,75	-3,12	2,47	-0,67	-1,08	-0,29	0,29	0,48	-0,12	-0,95	-2,04	-1,57	-2,21	-0,64	-0,11	0,35	0,24	3,91	-2,84	-8,08	-10,92	
JAEN	13,32	-0,25	-2,88	-0,31	0,17	-1,56	-3,88	3,85	2,61	-0,81	-1,32	-0,39	-0,63	2,62	-0,46	-2,50	-3,26	-2,14	-3,61	-0,20	-0,08	-2,94	-0,10	1,67	-3,10	-12,26	-15,37	
MALAGA	1,21	0,03	-2,72	-0,53	-0,72	-1,01	-2,75	-2,68	-0,64	-0,54	-1,42	-0,55	-0,75	4,54	0,06	2,53	8,10	0,22	-2,46	-0,62	-0,02	1,39	0,12	1,53	2,34	14,16	16,49	
GRANADA	4,14	-0,12	-2,60	-0,11	-0,24	-1,31	-4,42	-3,12	0,33	-0,98	-0,73	-0,41	-0,60	4,85	-0,16	0,61	1,29	-1,52	-2,63	0,20	0,11	-0,29	0,34	6,63	-0,73	4,16	3,43	
ALMERIA	11,38	0,39	-2,21	-0,47	1,04	-0,39	-4,64	-3,04	-1,83	-1,51	-1,53	-0,54	-0,45	11,37	-0,14	0,35	-0,04	-1,35	-4,24	-0,47	-0,10	-3,21	-0,21	0,03	-1,81	13,16	11,35	
MURCIA	3,65	-0,10	1,52	-0,15	-0,30	1,24	-3,39	-1,81	1,37	-0,73	-1,22	0,54	-0,54	3,01	0,27	0,94	-1,71	-1,05	-3,04	-0,72	-0,05	-1,31	-0,41	2,85	-1,17	11,74	10,58	
ESPAÑA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

ANEXO 4C. SUR-SURESTE. EFECTOS DIFERENCIALES. 1983-89.																									
ESPACIOS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	TOTAL
SUR-SURESTE	0,50	0,06	0,35	0,09	-0,21	-1,06	0,15	-0,42	-0,36	0,24	-0,07	0,05	-0,04	0,54	-0,03	0,18	0,65	1,33	1,58	1,55	0,07	-1,43	0,24	0,70	4,68
ANDALUCIA	0,07	0,09	0,55	0,01	-0,29	-0,75	-0,22	-0,55	-0,43	-0,06	-0,09	0,05	-0,05	0,39	-0,08	-0,38	0,73	1,63	1,63	1,55	0,18	-1,99	0,15	1,36	3,49
SEVILLA	3,35	-0,01	-0,52	-0,02	-0,34	-0,46	-1,26	-1,29	-1,32	-0,41	0,07	-0,11	-0,08	0,91	0,20	0,92	-1,43	1,46	1,26	1,00	0,19	-2,47	1,86	4,59	6,10
CADIZ	0,90	-0,42	2,24	1,27	-0,58	-1,25	0,13	1,03	-1,19	0,14	-0,26	0,03	-0,21	-1,95	-0,91	-1,05	-1,66	1,34	0,71	1,47	-0,07	-3,17	-0,43	-1,13	-5,01
HUELVA	7,37	2,69	6,10	-2,31	-0,40	-6,58	0,55	0,19	0,36	0,12	-1,16	0,05	-0,01	3,47	1,00	-1,30	0,70	1,25	1,38	1,17	0,23	-0,20	-0,22	-0,09	14,37
CORDOBA	-2,64	0,00	-1,04	0,29	-0,81	-0,41	0,31	0,19	-0,70	-0,11	0,01	0,46	-0,01	-0,64	0,35	-1,34	-1,40	1,55	-0,40	1,10	0,00	-4,85	-0,78	2,77	-8,08
JAEN	-7,76	0,00	-0,05	0,00	-0,54	0,15	0,73	-3,98	-0,58	1,19	-0,23	0,28	0,02	0,29	0,32	-2,43	-0,16	1,01	-0,97	-0,06	-0,28	-0,66	-0,65	2,11	-12,26
MALAGA	-3,29	0,23	-0,38	-0,03	0,07	-0,21	-0,64	-0,56	0,35	-0,52	0,25	-0,07	-0,02	3,23	-0,24	-0,97	7,64	1,19	4,69	3,74	0,97	-1,13	-0,23	0,08	14,16
GRANADA	-0,45	-0,20	-0,41	-0,72	-0,02	1,08	0,60	0,17	0,71	0,07	-0,23	-0,01	0,00	1,77	-0,84	-0,28	-0,41	3,05	2,75	0,92	-0,55	-1,34	-0,15	-1,36	4,16
ALMERIA	4,11	-0,60	2,22	0,22	0,44	-0,84	-0,36	0,24	0,63	-0,06	0,11	0,18	0,02	-7,10	0,12	3,20	1,57	3,41	2,22	1,98	0,47	0,07	-0,33	1,24	13,16
MURCIA	3,06	-0,12	-0,79	0,60	0,26	-2,90	2,36	0,36	0,05	1,98	0,05	0,06	0,08	1,43	0,25	3,46	0,23	-0,44	1,25	1,60	-0,53	1,83	0,79	-3,17	11,74
ESPAÑA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

ANEXOS 5A Y 5B. INTERIOR. COEFICIENTES DE ESPECIALIZACION PRODUCTIVA Y TASAS DE VARIACION DE LA PRODUCCION (24 RAMAS), 1983-89.

ANEXO 5A. INTERIOR. COEFICIENTES DE ESPECIALIZACION PRODUCTIVA. 1989																								
ESPACIOS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
INTERIOR	249	0	189	31	104	81	51	150	128	80	38	102	100	135	77	82	57	88	73	93	83	89	86	112
CAST. Y LEON	231	0	172	44	84	59	51	274	141	48	51	94	164	121	70	79	59	89	73	94	92	71	64	109
VALLADOLID	131	0	36	99	64	65	45	930	127	31	54	92	249	89	74	80	50	75	67	78	97	77	58	99
BURGOS	232	0	96	30	97	135	108	33	177	91	102	123	563	94	86	80	53	80	73	90	68	65	61	104
PALENCIA	244	0	174	9	98	25	88	553	174	28	32	42	41	122	46	71	58	76	60	87	86	65	66	95
LEON	218	0	450	39	123	55	36	16	107	27	25	58	18	123	85	80	80	119	68	104	91	62	55	102
ZAMORA	389	0	188	19	22	5	24	0	184	29	17	48	5	123	56	89	71	85	81	96	89	80	78	118
SALAMANCA	227	0	253	43	51	32	33	0	139	91	57	57	21	144	71	83	82	86	80	99	113	77	76	134
AVILA	303	0	29	2	55	16	24	146	64	27	18	120	13	213	64	71	86	103	83	132	105	91	85	119
SEGOVIA	311	0	38	11	191	63	48	0	168	18	42	175	68	168	63	76	84	88	83	100	84	88	65	122
SORIA	391	0	34	13	21	25	33	0	178	33	89	356	35	134	91	71	73	88	93	85	104	63	69	129
CAST.-LA MAN.	270	0	159	21	167	150	61	11	124	164	22	140	31	153	87	82	50	86	73	91	66	60	62	103
TOLEDO	254	0	40	11	280	121	68	7	124	211	27	270	37	180	77	88	52	77	70	87	61	54	70	101
CIUDAD REAL	235	0	368	55	59	200	45	17	142	128	11	51	11	150	70	77	41	84	61	93	67	65	64	94
ALBACETE	270	0	38	1	94	96	53	12	106	269	30	112	41	142	106	94	49	108	96	91	65	59	55	118
CUENCA	462	0	41	1	52	57	40	10	147	71	19	131	42	135	101	83	69	88	82	96	80	67	61	102
GUADALAJARA	215	0	289	12	387	283	120	5	89	43	28	68	40	126	108	58	50	75	64	89	66	59	50	109
EXTREMADURA	273	0	304	7	47	22	28	1	93	32	14	52	16	150	80	91	62	76	72	97	89	79	80	138
BADAJOS	318	0	29	5	46	27	36	1	109	35	17	66	16	161	94	105	66	72	78	103	94	84	86	164
CACERES	218	0	629	10	48	15	19	1	75	29	11	35	17	137	64	73	58	80	68	91	82	72	73	108
ESPAÑA	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

ANEXO 5B. INTERIOR. TASAS DE VARIACION DEL VAB. PERIODO 1983-89																									
ESPACIOS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
INTERIOR	75	-	222	59	56	117	115	130	102	84	94	82	136	168	31	99	121	116	157	129	2	90	104	117	109
CAST. Y LEON	65	-	144	68	44	89	127	127	98	44	81	65	160	175	28	93	113	106	141	132	1	96	68	104	101
VALLADOLID	88	-	120	63	36	94	81	127	80	33	109	79	181	158	54	108	132	97	173	128	10	103	56	113	108
BURGOS	93	-	101	28	50	55	210	-	132	88	40	47	190	169	54	125	128	111	148	138	-3	120	71	104	114
PALENCIA	29	-	165	-13	18	67	36	100	80	64	142	143	85	153	1	77	148	91	106	122	17	92	106	112	84
LEON	56	-	111	107	55	164	96	5976	89	23	123	91	31	150	4	82	92	110	119	113	-6	81	107	104	91
ZAMORA	76	-	270	98	-21	74	183	-	102	36	132	79	-9	150	-13	93	102	108	148	148	3	105	121	105	102
SALAMANCA	64	-	326	162	82	203	177	-	106	28	98	71	23	205	24	89	107	104	140	156	-12	80	7	99	105
AVILA	36	-	41	3	72	9	105	90	178	31	145	107	-13	275	25	66	73	132	150	181	15	79	114	104	98
SEGOVIA	36	-	103	83	42	215	269	-	84	12	227	53	39	212	38	78	146	106	130	136	11	138	134	98	94
SORIA	155	-	106	-28	-16	9	394	-	92	6	58	34	63	166	58	68	103	110	136	82	10	84	98	88	98
CAST.-LA MAN.	69	-	240	39	72	139	92	405	145	132	167	117	54	165	39	114	125	149	190	127	5	97	149	128	118
TOLEDO	64	-	54	114	89	234	70	-	168	158	176	150	66	160	56	133	122	153	153	148	-6	78	164	130	116
CIUDAD REAL	36	-	238	44	60	73	146	152	118	231	213	106	23	221	14	113	110	136	202	124	3	108	189	120	118
ALBACETE	76	-	178	-38	49	208	187	1034	140	84	307	109	38	140	43	108	127	160	285	122	19	125	101	140	119
CUENCA	104	-	117	-41	77	89	98	-	169	118	171	53	38	146	29	107	140	146	170	90	18	85	142	114	110
GUADALAJARA	144	-	835	-28	58	224	51	2700	168	36	46	47	126	125	64	84	145	152	142	143	2	89	107	133	125
EXTREMADURA	131	-	639	25	37	137	174	-	48	9	105	50	8	157	26	89	147	95	158	123	-1	66	192	138	125
BADAJOS	177	-	58	-44	42	129	183	-	44	19	112	58	10	159	35	89	145	77	158	118	-2	57	191	149	110
CACERES	81	-	826	248	31	155	155	-	54	-2	92	34	5	154	13	88	149	119	158	132	0	79	193	120	144
ESPAÑA	74	-39	136	36	76	105	108	174	86	53	129	82	56	166	48	104	123	91	193	115	11	130	133	119	107

Fuente: BBV y elaboración propia.

ANEXO 5C. INTERIOR. ANALISIS SHIFT-SHARE: EFECTOS ESTRUCTURA, DIFERENCIAL Y NETO. 1983-89

	ANEXO 5C. INTERIOR. EFECTOS ESTRUCTURA. 1983-89.																										
	R. AGRARIAS		RAMAS INDUSTRIALES											CONST.	RAMAS DE SERVICIOS										TOTAL	TOTAL	TOTAL
ESPACIOS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	E.E.	E.DIF.	ENETO
INTERIOR	5,51	-0,25	1,84	-0,39	0,29	-0,45	-2,95	2,52	0,88	-0,60	-1,07	0,03	-0,29	3,69	-0,21	-1,88	-2,74	-1,54	-1,56	-0,67	-0,03	-1,32	-0,31	1,77	1,05	1,52	-2,57
CAST.Y LEON	5,87	-0,25	2,83	-0,35	0,00	-0,76	-3,19	6,91	0,98	-0,96	-0,70	0,01	-0,04	1,37	-0,37	-2,38	-2,59	-1,34	-1,36	-0,93	-0,01	-1,60	-0,18	1,66	2,63	-8,48	-5,85
VALLADOLID	0,99	-0,25	-2,77	-0,09	-0,26	-0,62	-2,80	32,14	1,07	-1,19	-0,77	-0,06	0,34	-0,75	-0,48	-2,73	-3,35	-1,81	-2,66	-1,56	-0,01	-1,08	-0,17	0,32	11,45	-10,63	0,83
BURGOS	5,04	-0,25	0,75	-0,38	0,28	1,67	-1,46	-3,12	1,61	-0,44	1,40	0,56	1,84	-0,43	-0,25	-3,14	-2,99	-1,64	-1,10	-0,98	-0,07	-2,45	-0,18	1,87	-3,87	11,09	7,22
PALENCIA	8,31	-0,25	1,70	-0,47	0,47	-1,46	-0,45	17,89	2,06	-1,42	-1,39	-0,70	-0,80	1,42	-0,69	-3,35	-3,60	-2,20	-2,38	-1,53	-0,10	-2,55	-0,44	-1,53	6,71	-29,87	-23,16
LEON	5,38	-0,25	16,59	-0,41	0,44	-1,21	-3,78	-3,10	-0,09	-1,27	-1,45	-0,50	-0,89	2,18	-0,24	-2,19	-2,34	-0,01	-1,54	-0,15	-0,01	-2,32	-0,56	0,12	2,61	-18,13	-15,52
ZAMORA	11,96	-0,25	0,80	-0,47	-0,80	-1,89	-4,84	-3,12	2,26	-1,27	-1,59	-0,51	-0,79	2,82	-0,11	-0,99	-1,55	-1,60	-0,62	-1,12	-0,02	-0,99	-0,28	2,65	-2,11	-2,37	-4,48
SALAMANCA	5,94	-0,25	1,77	-0,42	-0,79	-1,58	-4,41	-3,12	0,84	0,13	-0,66	-0,39	-0,63	2,51	-0,28	-1,38	-2,23	-1,35	-0,33	-1,03	0,15	-0,28	0,81	5,60	-1,37	-0,36	-1,73
AVILA	11,74	-0,25	-2,45	-0,52	-0,70	-1,43	-4,51	3,18	-2,02	-1,28	-1,60	0,01	-0,66	4,65	-0,47	-2,02	-1,19	-1,26	-0,62	-0,19	-0,01	0,97	-0,14	2,75	1,95	-10,58	-8,63
SEGOVIA	11,74	-0,25	-2,66	-0,50	1,86	-1,24	-4,36	-3,12	2,02	-1,43	-1,38	0,93	-0,26	3,33	-0,62	-2,35	-1,90	-1,55	-0,08	-0,87	-0,08	-3,24	-0,52	3,18	-3,33	-9,89	-13,22
SORIA	6,72	-0,25	-2,81	-0,41	-0,90	-1,10	-5,07	-3,12	2,24	-1,01	0,45	3,55	-0,59	2,92	-0,30	-2,20	-1,51	-1,57	1,00	-0,19	0,00	-1,99	-0,29	5,36	-1,08	-7,32	-8,40
CAST.- LA MAN.	8,30	-0,25	0,75	-0,42	1,23	0,71	-1,75	-2,93	-0,02	0,25	-1,52	0,23	-0,58	6,36	-0,04	-2,27	-3,14	-2,05	-2,20	-0,59	-0,10	-2,21	-0,50	0,54	-2,19	13,02	10,83
TOLEDO	7,82	-0,25	-1,60	-0,50	2,64	-0,45	-0,79	-3,12	-0,34	0,56	-1,46	1,02	-0,55	9,43	-0,40	-2,48	-2,98	-2,60	-1,55	-1,27	-0,09	-2,33	-0,47	0,10	-1,66	10,84	9,18
CIUDAD REAL	9,35	-0,25	7,77	-0,24	-0,49	2,97	-3,50	-2,50	0,97	-0,69	-1,74	-0,51	-0,73	3,23	-0,07	-2,78	-3,52	-1,91	-3,67	-0,37	-0,09	-2,06	-0,80	-0,14	-1,56	13,11	11,55
ALBACETE	7,87	-0,25	-2,99	-0,52	0,27	-0,64	-3,49	-3,03	-0,44	2,52	-1,56	0,03	-0,44	6,91	0,29	-0,39	-3,23	-1,09	-2,20	-0,37	-0,13	-3,06	-0,42	1,69	-4,68	17,03	12,34
CUENCA	12,96	-0,25	-2,45	-0,53	-0,73	-0,75	-3,36	-3,12	0,13	-0,91	-1,59	0,56	-0,45	4,92	0,31	-2,18	-2,30	-2,04	-0,90	0,64	-0,09	-1,24	-0,52	0,74	-3,16	6,56	3,40
GUADALAJARA	2,92	-0,25	-1,17	-0,40	5,36	1,89	4,87	-3,11	-1,11	-0,87	-0,98	-0,09	-0,60	6,44	0,11	-3,72	-3,28	-2,51	-1,52	-0,84	-0,08	-1,84	-0,50	1,41	-0,07	18,68	18,61
EXTREMADURA	5,29	-0,25	0,26	-0,49	-0,53	-1,59	-4,48	-3,12	0,94	-0,95	-1,58	-0,30	-0,64	7,09	0,04	0,80	-2,54	-1,29	-1,04	0,13	0,03	1,52	-0,40	4,67	1,56	16,30	17,86
BADAJOS	4,49	-0,25	-2,50	-0,48	-0,64	-1,51	-4,27	-3,12	1,47	-1,01	-1,55	-0,22	-0,67	7,06	0,08	1,93	-2,56	-1,39	-1,20	0,24	0,03	2,12	-0,39	5,71	1,35	2,31	3,66
CACERES	6,40	-0,25	4,06	-0,51	-0,37	-1,71	-4,77	-3,12	0,22	-0,86	-1,62	-0,42	-0,61	7,12	-0,02	-0,75	-2,52	-1,16	-0,82	-0,01	0,03	0,70	-0,41	3,25	1,85	35,64	37,49
ESPAÑA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

ANEXO 5C. INTERIOR. EFECTOS DIFERENCIALES. 1983-89.																									
ESPACIOS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	TOTAL
INTERIOR	0,14	0,00	3,97	0,09	-0,48	0,18	0,19	-1,41	0,74	0,75	-0,23	0,00	0,83	0,20	-0,52	-0,55	-0,04	1,41	-1,50	0,65	-0,28	-2,13	-0,22	-0,25	1,52
CAST.Y LEON	-1,23	0,00	0,38	0,16	-0,66	-0,19	0,46	-2,68	0,60	-0,15	-0,45	-0,21	1,54	0,65	-0,55	-1,03	-0,31	0,90	-2,23	0,76	-0,31	-1,72	-0,54	-1,68	-8,48
VALLADOLID	0,84	0,00	-0,21	0,33	-0,87	-0,14	-0,77	-9,59	-0,30	-0,25	-0,18	-0,04	2,69	-0,49	0,16	0,42	0,23	0,35	-0,72	0,51	-0,03	-1,46	-0,66	-0,65	-10,63
BURGOS	2,35	0,00	-1,36	-0,04	-0,62	-1,73	4,14	1,70	2,70	0,96	-2,29	-0,65	6,49	0,18	0,19	1,92	0,14	1,12	-2,00	1,01	-0,38	-0,44	-0,52	-1,76	11,09
PALENCIA	-7,76	0,00	1,31	-0,09	-1,54	-0,19	-3,63	-8,94	-0,41	0,09	0,05	0,20	0,14	-0,94	-0,98	-2,43	0,60	0,03	-3,30	0,26	0,16	-1,68	-0,17	-0,65	-29,87
LEON	-2,35	0,00	-4,00	0,25	-0,54	0,45	-0,24	0,71	0,10	-0,32	-0,02	0,06	-0,08	-1,22	-1,35	-2,21	-1,06	1,38	-3,10	-0,12	-0,56	-2,24	-0,14	-1,49	-18,13
ZAMORA	0,34	0,00	5,21	0,11	-0,95	-0,03	0,70	0,00	1,01	-0,18	0,01	-0,02	-0,08	-1,24	-2,03	-1,18	-0,84	0,97	-2,10	1,41	-0,25	-1,38	-0,09	-1,77	-2,37
SALAMANCA	-1,33	0,00	8,75	0,42	0,06	0,40	0,92	0,00	0,96	-0,92	-0,30	-0,08	-0,13	3,03	-0,70	-1,63	-0,55	0,75	-2,54	1,76	-1,14	-3,05	-2,00	-3,02	-0,36
AVILA	-8,26	0,00	-1,45	-0,01	-0,05	-0,51	-0,04	-3,03	1,49	-0,23	0,04	0,31	-0,25	9,78	-0,58	-3,87	-2,17	2,43	-2,02	3,33	0,14	-3,60	-0,16	-1,86	-10,58
SEGOVIA	-8,24	0,00	-0,46	0,05	-1,50	0,80	2,23	0,00	-0,17	-0,32	0,40	-0,68	-0,18	3,80	-0,24	-2,58	0,87	0,84	-3,11	0,94	0,02	0,34	0,01	-2,70	-9,89
SORIA	12,09	0,00	-0,38	-0,23	-0,78	-0,83	2,09	0,00	0,35	-0,74	-1,30	-2,66	0,04	0,00	0,27	-3,55	-0,81	1,09	-3,15	-1,72	-0,02	-2,24	-0,27	-4,57	-7,32
CAST.- LA MAN.	-0,88	0,00	3,99	0,01	-0,14	0,88	-0,63	0,26	2,33	3,17	0,11	0,52	-0,01	-0,10	-0,33	1,04	0,06	2,94	-0,11	0,56	-0,16	-1,55	0,10	0,97	13,02
TOLEDO	-1,58	0,00	-1,75	0,08	0,73	1,91	-1,77	0,38	2,93	4,79	0,16	1,67	0,06	-0,66	0,22	2,78	-0,03	2,78	-1,68	1,29	-0,42	-2,37	0,20	1,11	10,84
CIUDAD REAL	-7,02	0,00	9,11	0,06	-0,23	-1,48	0,82	-0,08	1,61	3,91	0,11	0,14	-0,08	4,48	-1,15	0,84	-0,30	2,37	0,30	0,45	-0,20	-1,03	0,30	0,16	13,11
ALBACETE	0,36	0,00	0,46	-0,03	-0,85	1,34	1,72	0,47	1,86	2,63	0,47	0,34	-0,13	-2,73	-0,23	0,53	0,11	4,24	3,61	0,33	0,18	-0,17	-0,21	2,51	17,03
CUENCA	6,92	0,00	-0,29	-0,03	0,01	-0,18	-0,24	0,48	3,40	1,16	0,10	-0,53	-0,13	-1,81	-0,81	0,33	0,59	2,81	-1,05	-1,46	0,20	-2,45	0,05	-0,53	6,56
GUADALAJARA	6,78	0,00	17,14	-0,24	-1,68	4,44	-5,57	0,22	2,20	-0,32	-0,60	-0,38	0,33	-4,16	0,58	-1,73	0,59	2,77	-2,14	1,24	-0,23	-2,03	-0,15	1,62	18,68
EXTREMADURA	7,43	0,00	17,60	-0,02	-0,52	0,13	0,83	0,00	-1,95	-0,74	-0,06	-0,26	-0,19	-0,93	-0,79	-1,93	0,78	0,26	-1,57	0,43	-0,44	-4,86	0,40	2,70	16,30
BADAJOS	12,15	0,00	-1,16	-0,14	-0,40	0,11	1,10	0,05	-2,39	-0,54	-0,05	-0,22	-0,16	-0,71	-0,48	-2,02	0,73	-0,78	-1,55	0,12	-0,46	-5,83	0,40	4,52	2,31
CACERES	0,96	0,00	43,38	0,15	-0,70	0,14	0,47	0,05	-1,35	-1,02	-0,08	-0,32	-0,23	-1,22	-1,21	-1,81	0,84	1,69	-1,60	0,85	-0,42	-3,53	0,40	0,20	35,64
ESPAÑA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

ANEXOS 6A Y 6B. ISLAS. COEFICIENTES DE ESPECIALIZACION PRODUCTIVA Y TASAS DE VARIACION DE LA PRODUCCION (24 RAMAS), 1983-89.

ANEXO 6A. ISLAS. COEFICIENTES DE ESPECIALIZACION PRODUCTIVA. 1989																								
ESPACIOS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
ISLAS	57	147	78	2	50	17	24	7	97	38	39	55	38	134	78	122	321	116	75	115	107	95	88	92
BALEARES	46	69	73	0	61	12	27	4	63	90	28	73	65	107	90	100	470	102	84	129	108	87	91	59
CANARIAS	67	203	83	3	45	21	23	10	122	8	48	47	21	154	70	134	238	123	70	106	105	99	84	102
LAS PALMAS	80	285	44	0	52	16	27	18	129	7	51	53	22	154	74	134	242	130	72	105	104	98	84	102
TENERIFE	75	114	124	5	37	27	18	2	114	6	44	40	21	154	66	135	235	117	68	107	106	100	84	102
CEUTA Y MEL.	6	71	65	2	21	11	10	2	47	12	24	10	15	98	69	143	89	143	62	110	117	103	143	278
ESPAÑA	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

ANEXO 6B. ISLAS. TASAS DE VARIACION DEL VAB. PERIODO 1983-89																									
ESPACIOS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
ISLAS	107	8	180	-71	107	291	173	356	132	62	137	93	35	192	27	114	130	75	255	122	20	146	116	111	119
BALEARES	104	34	198	-100	95	401	164	278	61	75	109	102	38	145	31	103	135	52	224	103	29	126	148	96	109
CANARIAS	108	-12,5	166	5,01	116	267	177	392,2	179	-0,9	151	85,7	31,1	221	24,8	125	126	87,2	289	138	16,1	164	92,4	121	129
LAS PALMAS	129	-31	103	-100	114	232	155	419	149	6	145	111	6	244	33	130	133	88	281	146	15	168	88	115	126
TENERIFE	93	192	202	34	119	293	220	237	226	-9	160	59	76	201	16	121	119	87	298	131	17	161	98	127	131
CEUTA Y MEL	150	-58	420	-37	180	159	432	59	23	4	110	66	-11	166	21	50	88	107	190	164	-6	88	201	89	87
ESPAÑA	74	39	136	36	76	105	108	174	86	53	129	82	56	166	48	104	123	91	193	115	11	130	133	119	107

Fuente: BBV y elaboración propia.

ANEXO 6C. ISLAS. ANALISIS SHIFT-SHARE: EFECTOS ESTRUCTURA, DIFERENCIAL Y NETO. 1983-89

ANEXO 6C. ISLAS. EFECTOS ESTRUCTURA. 1983-89.																												
ESPACIOS	R. AGRARIAS		RAMAS INDUSTRIALES												CONST.	RAMAS DE SERVICIOS										TOTAL	TOTAL	TOTAL
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	E. E.	E. DIF.	ENETO	
ISLAS	2,11	0,34	-1,35	-0,50	-0,84	-1,80	-4,72	-2,98	-0,60	-1,14	-1,14	-0,44	-0,48	3,06	-0,07	2,89	14,97	2,28	-3,33	1,10	0,02	-0,53	-0,02	0,18	2,85	9,55	12,40	
BALEARES	-2,58	-0,07	-1,88	-0,46	-0,68	-1,90	-4,60	-3,04	-0,91	-0,39	-1,31	-0,33	-0,22	1,86	0,05	0,21	22,88	1,92	-2,26	2,34	-0,03	-0,88	-0,17	-4,01	3,56	-1,22	2,34	
CANARIAS	-1,62	0,65	-0,84	-0,52	-0,92	-1,74	-4,74	-2,93	-0,34	-1,64	-0,99	-0,48	-0,62	4,22	-0,13	4,32	10,43	2,60	-4,02	0,37	0,04	-0,40	0,15	1,50	2,35	19,54	21,89	
LAS PALMAS	-2,15	1,33	-1,99	-0,53	-0,82	-1,79	-4,42	-2,80	0,20	-1,64	-0,91	-0,48	-0,56	3,11	-0,16	3,77	10,00	2,95	-3,83	0,06	0,03	-0,64	0,17	1,72	0,63	18,81	19,44	
TENERIFE	-1,04	-0,10	0,40	-0,51	-1,03	-1,68	-5,08	-3,06	-0,92	-1,65	-1,08	-0,48	-0,68	5,42	-0,11	4,92	10,91	2,22	-4,24	0,71	0,05	-0,14	0,13	1,27	4,22	20,32	24,54	
CEUTA Y MELILL	-4,16	0,26	-3,31	-0,52	-1,35	-1,84	-5,64	-3,02	-1,20	-1,55	-1,45	-0,88	-0,66	-1,19	-0,40	9,56	-0,32	1,29	-4,19	-1,14	0,09	1,17	0,01	23,26	2,82	-22,26	-19,44	
ESPAÑA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

ANEXO 6C. ISLAS. EFECTOS DIFERENCIALES. 1983-89.																									
ESPACIOS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	TOTAL
ISLAS	0,96	-0,73	1,02	-0,12	0,28	0,34	0,68	0,15	1,50	0,12	0,05	0,08	-0,15	2,10	-0,71	1,47	1,33	-1,60	2,07	0,43	0,34	0,98	-0,17	-0,87	9,55
BALEARES	0,68	-0,02	1,17	-0,28	0,22	0,28	0,65	0,05	-0,73	0,63	-0,09	0,16	-0,20	-1,55	-0,63	-0,06	2,90	-3,63	1,22	-0,93	0,61	-0,23	0,13	-1,55	-1,22
CANARIAS	1,22	-1,19	0,81	-0,02	0,33	0,41	0,71	0,25	3,31	-0,21	0,16	0,02	-0,11	4,85	-0,76	3,50	0,43	-0,37	2,83	1,29	0,21	2,13	-0,44	0,19	19,54
LAS PALMAS	1,59	-2,85	-0,62	-0,03	0,36	0,26	0,62	0,46	2,63	-0,18	0,12	0,17	-0,26	6,27	-0,49	4,05	1,33	-0,34	2,68	1,61	0,19	2,25	-0,50	-0,49	18,81
TENERIFE	0,82	0,61	2,36	0,00	0,29	0,57	0,80	0,02	4,05	-0,23	0,20	-0,14	0,06	3,31	-1,06	2,90	-0,54	-0,42	2,98	0,94	0,25	2,00	-0,38	0,94	20,32
CEUTA Y MELILL	0,16	-1,25	2,51	-0,04	0,26	0,08	0,65	-0,07	-1,63	-0,27	-0,07	-0,02	-0,25	0,02	-0,73	-11,38	-1,74	1,40	-0,09	2,09	-0,70	-3,05	0,67	-8,81	-22,26
ESPAÑA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

ANEXO 7. ANALISIS SHIFT-SHARE: SUMA DE LOS VALORES ABSOLUTOS DE LOS EFECTOS ESTRUCTURA, DIFERENCIAL Y NETO. 1983-89

ANEXO 7. SUMA VALORES ABSOLUTOS EFECTOS (PROVINCIALES)					
ESPACIOS	DESAGR.	E. ESTR.	EF. DIF.	EF. NETO	E.E./E.D.
CENTROS	4 SECTORES	19,80	119,75	131,20	0,17
11 PROV.	24 RAMAS	44,78	147,52	131,20	0,30
NOR-NOROESTE	4 SECTORES	10,92	77,09	87,92	0,14
6 PROV.	24 RAMAS	21,77	66,85	87,92	0,33
VALLE DEL EBRO	4 SECTORES	12,78	30,62	33,00	0,42
5 PROV.	24 RAMAS	26,87	31,93	33,00	0,84
SUR-SURESTE	4 SECTORES	15,47	75,28	84,50	0,21
9 PROV.	24 RAMAS	21,42	89,04	84,50	0,24
INTERIOR	4 SECTORES	33,73	171,42	179,42	0,20
16 PROV.	24 RAMAS	48,81	201,75	179,42	0,24
ISLAS	4 SECTORES	16,33	61,74	65,76	0,26
4 PROV.	24 RAMAS	11,23	62,61	65,76	0,18
TOTAL	4 SECTORES	109,03	535,90	581,80	0,20
TOTAL	24 RAMAS	174,88	599,70	581,80	0,29